



***Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu***

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania nr 128/2025/TP-1/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: "Modernizacja terenu rekreacyjnego plaży kortowskiej na terenie UWM".

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 284 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), przedstawia odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Pytanie nr 1:

Mając na uwadze treść § 9 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu Zamawiający może dopuścić, aby wykaz ten dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat. Z uwagi na rzadko realizowane inwestycje podobnym charakterze i o tak szerokim zakresie na terenie województwa warmińsko-mazurskiego zwracam się z prośbą o wydłużenie okresu z jakiego doświadczeniem wykonawca może się wykazać z okresu ostatnich 5 lat na okres ostatnich 7 lat.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Pytanie nr 2:

W specyfikacji warunków zamówienia termin wykonania zamówienia został określony na 36 miesięcy od dnia podpisania umowy. Czy prace mogą być skończone wcześniej?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało wykonane w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Termin ten może być krótszy.

Wykonawca przed podpisaniem umowy zobligowany będzie do złożenia harmonogramu rzeczowo finansowego z uwzględnieniem przerwy na przeprowadzenie imprez masowych oraz okresu wakacyjnego.

Pytanie nr 3:

Proszę o informację czy Zamawiający uzna za wystarczające referencje dotyczące roboty budowlanej w branży drogowej o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto gdzie tematem wiodącym była budowa drogi a chodniki i ciągi pieszo rowerowe były elementami dodatkowymi (również wchodziły w zakres całej realizacji z branży drogowej)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 4:

Przyglądając się tabelom montażowym oraz schematowi zauważyłem kilka nieścisłości: 1. W w tabeli montażowej 1 nie zamieszczono latarni 2/1/1/1, 4/1, 4/2, 4/3, 4/4, natomiast są one zaznaczone na schemacie.



2. W tabeli montażowej 2 zamieszczono oprawy doziemne od latarni 3/2/1, 3/2/2. Latarni tych nie zamieszczono na schemacie.

3. W tabeli montażowej 2 zamieszczono oprawy doziemne od latarni 4/3. Na schemacie nie ma takich opraw doziemnych.

4. W tabeli montażowej 2 nie zamieszczono jednej oprawy doziemnej od latarni 2/1, a jest ona na schemacie.

5. W tabeli montażowej 2 zamieszczono 5 opraw doziemnych od latarni 2/1/3, a na schemacie są 4.

Proszę o podanie faktycznej liczby projektowanych latarni oświetleniowych i opraw doziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu do udzielonych już odpowiedzi zamieścił aktualne tabele i schemat oświetlenia.

Pytanie nr 5:

Prosimy o wyjaśnienie z czego wynika 36 miesięczny termin realizacji zamówienia? W naszej ocenie jest to bardzo długi termin.

Odpowiedź:

Termin uwzględnia ewentualne przestoje i podział pracy ze względu na okres wakacyjny i organizowane imprezy na terenie plaży, do których Wykonawca musi się dostosować planując zakres prac.

Pytanie nr 6:

Czy pielęgnacja zieleni w okresie gwarancji stanowi przedmiot zamówienia? Jeżeli tak to na czym ma polegać i jaki ma być jej zakres.

Odpowiedź:

Wykonawca utrzyma pielęgnację przez rok w ramach gwarancji.

Pytanie nr 7:

Czy w ofercie należy przewidzieć ogrodzenie pojedynczych drzew lub grupy drzew? Brak tego zakresu w przedmiarze robót. Jeżeli tak to prosimy o podanie ilości ogrodzenia do wykonania.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć pojedynczą osłonę drzew.

Pytanie nr 8:

Prosimy o podanie polskiego odpowiednika ledowych wiszących siedzisk.

Odpowiedź:

Zamawiający określił minimalne parametry i nie może wskazywać zamienników.

Pytanie nr 9:

W tabeli roślin widnieje 375 szt pnączy, natomiast w przedmiarze 4032 sztuki. Jaka ilość pnączy należy uwzględnić?

Odpowiedź:

Proszę przyjąć wartości z bilansu.

Pytanie nr 10:

W przedmiarze nie uwzględniono maty rozchodnikowej na dach zielony ekstensywny. Czy należy go uwzględnić w ofercie?

Odpowiedź:

Proszę przyjąć wartości z bilansu.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby ta sama osoba pełniła funkcję kierownika budowy oraz kierownika robót, jeżeli posiada wymagane uprawnienia?



UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

mgr inż.

Bogusław Stec

KANCLERZ

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość

Pytanie nr 12:

Dotyczy: podświetlanego siedziska – wskazany jest producent Colorfuldeco, niestety nie jest dostępny w Polsce, co zwiększa koszty transportu dla Zamawiającego, w Polsce brak odpowiedników, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego siedziska?

Odpowiedź:

Można przedstawić równoważne zamienniki o parametrach nie gorszych niż wskazane w projekcie.

Pytanie nr 13:

W tabeli roślin znajdują się rośliny cebulowe, a nie ma ich w przedmiarze. Czy należy je uwzględnić w ofercie?

Odpowiedź:

Proszę przyjąć wartości z bilansu.

Pytanie nr 14:

Jaka powinna być gramatura mat kokosowych?

Odpowiedź:

700 g/m² – standardowa gramatura, popularna w zastosowaniach krajobrazowych i drogowych.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający posiada zezwolenie na wycinkę drzew? Jeśli nie to po czyjej stronie leży uzyskanie takiego pozwolenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wystąpił o pozwolenie na wycinkę (wniosek nr UWM.SOGiTZ.271.10.2025.KG). Zakres wynikający z pozwolenia należy uwzględnić w cenie ofertowej Wykonawcy.

Łączę wyrazy szacunku
KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec
(podpisano elektronicznie)

Sprawę prowadzi:
Dorota Borkowska
Tel. (89) 523-34-72
e-mail: dorota.borkowska@uwm.edu.pl

UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

ul. Michała Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn
tel. (89) 523 37 66, (89) 523 33 44 kanclerz@uwm.edu.pl
fax (89) 523 43 66 www.uwm.edu.pl