

Zakopane dnia 22 kwietnia 2025 roku.

L.dz. ZP/ 279/ 2025

WSZYSCY WYKONAWCY

dot.: postępowania przetargowego znak: 2SPolimery/2025

SEWIK Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością negocjacji na podstawie **Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych SEWiK** będącego załącznikiem do Uchwały Zarządu nr 7/2021 z dnia 28 grudnia 2021 roku na wykonanie „**Dostawy polimeru w postaci płynnej i stałej – z podziałem na 3 zadania**” (znak sprawy: 2S/Polimery/2025) w dniu 11 kwietnia 2025 roku wpłynął od **Wykonawcy Barbara Dzikowska-Lach Ekochemia adres: ul. Brzozowa 19, 87-100 Toruń** za pośrednictwem Platformy zakupowej protest dotyczący czynności Zamawiającego z dnia 07 kwietnia 2025 roku wyboru ofert najkorzystniejszych na zadanie nr 1, zadanie nr 2 i zadanie nr 3 wraz z wnioskiem o ponowną ocenę ofert złożonych w przetargu przez Wykonawcę: **Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** oraz Wykonawcę: **Grupa Węglotal spółka z o.o. siedziba: 44 – 100 Gliwice, ul. Chorzowska 50B**.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu z dnia 11 kwietnia 2025 roku na czynność wyboru najkorzystniejszych ofert podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie Wykonawców na realizację zadań **Dostawy polimeru w postaci płynnej i stałej** sprawa nr 2S/Polimery/2025, w którym wnoszący protest Wykonawca **Barbara Dzikowska-Lach Ekochemia adres: ul. Brzozowa 19, 87-100 Toruń** zarzucił Zamawiającemu:

W związku z powiadomieniem o wyniku postępowania i otrzymanymi ofertami numer 2 (Kemipol Sp. zo.o.) oraz numer 3 (Węglotal Sp. z o.o.), w ramach przysługującego protestu zwracam się z uprzejmym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie ofert pod względem formalnym zwracając uwagę Zamawiającemu na istotne braki w obu powyższych ofertach mogące świadczyć o ich niezgodności z konkretnymi postanowieniami dokumentacji zamówienia, istniejącej na dzień upływu terminu składania ofert.

Zarzut 1:

Na formularzu ofertowym (Załącznik 1 do SWZ) oferty 2 firmy Kemipol, Oferent nie wskazał w punkcie 8 formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy wymaganego przez Zamawiającego i opisanego w specyfikacji zamówienia w sekcji 10 w punkcie 17.3:

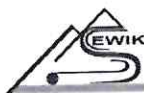
„Zabezpieczenie może być wniesione w następujących formach:

- a) pieniądzu;*
- b) gwarancjach bankowych;*
- c) gwarancjach ubezpieczeniowych;”*

tym samym nie wywiązując się z jednego z warunków przystąpienia do postępowania.

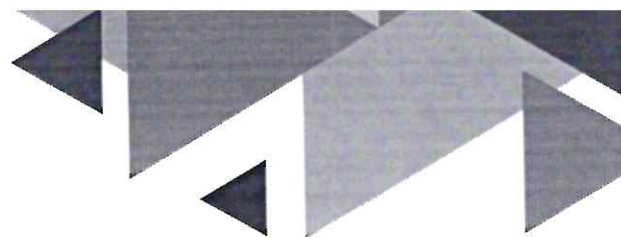
Zarzut 2:

Ponadto formularz oferty firmy Kemipol w punkcie 3.1 i 3.2 zawiera rodzaje handlowe (nazwa) polimeru w zadaniach P1 oraz P2 niezgodne z podanymi polielektrolitami testowanymi w dniach 17.03.2025 i 18.03.2025 w protokołach,

**SEWIK**

Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o.o.

ul. Kasprowicza 35 c, 34-500 Zakopane
tel. +48 (18) 20 24 450, fax. +48 (18) 20 24 458
sewik@sewik.com.pl
www.sewik.com.pl



podpisanych przez reprezentanta Wykonawcy, które zostały opublikowane przez Zamawiającego wraz z informacją z otwarcia ofert.

Zarzut 3:

Oferta 3 firmy Grupa Węglostal nie zawiera potwierdzenia opłacenia składki polisy załączonej wraz z ofertą. Zamawiający w swojej specyfikacji jasno określił wymagania w punkcie 8.2.3.

"Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, obejmującej przedmiot umowy, na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 500 000,00 PLN (słownie: pięćset tysięcy złotych i 00/100) z rozszerzeniem o odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone przez Podwykonawców, jeżeli Wykonawca będzie korzystał z Podwykonawców."

oraz w punkcie 7.1.4 opisał warunek udziału w postępowaniu:

Sytuacji ekonomicznej i finansowej:

Warunek powyższy Zamawiający uzna za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, obejmującej przedmiot zamówienia, na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 500 000,00 PLN (słownie: pięćset tysięcy złotych i 00/100).

Ocena spełniania w/w warunków dokonana zostanie zgodnie z opisanym sposobem dokonywania oceny spełnienia warunków jako spełnione/niespełnione, na podstawie poświadczeń, dokumentów i oświadczeń opisanych i wymaganych w pkt. 8 SWZ. Z treści załączonych dokumentów i oświadczeń musi wynikać jednoznacznie, iż wyżej wymienione warunki są przez Wykonawcę spełnione"

Załączenie dokumentu polisy bez osobnego dokumentu potwierdzenie przelewu musi nie budzić żadnych wątpliwości o jej opłaceniu, natomiast dokument polisy został wystawiony z odroczoną płatnością. Powyższe braki w ofertach nie mogą zostać sklasyfikowane jako oczywiste omyłki pisarskie w ofercie przetargowej, gdyż formularz oferty stanowi integralną jej część, natomiast wymóg opłaconej polisy był jasno określony przez Zamawiającego w specyfikacji zamówienia,

informuje, że postanawia po ponownym badaniu ofert i po wezwaniu Wykonawców do uzupełnienia braków formalnych utrzymać w mocy decyzje o wyborze ofert najkorzystniejszych z dnia 07 kwietnia 2025r.

UZASANIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie **przetargu nieograniczonego w oparciu o zapisy Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych SEWiK**.

Protest dotyczący czynności Zamawiającego z dnia 07 kwietnia 2025 roku wyboru ofert najkorzystniejszych na zadanie nr 1, zadanie nr 2 i zadanie nr 3 wraz z wnioskiem o ponowną ocenę ofert złożonych w przetargu przez Wykonawcę: **Kemipol spółka z o.o.** siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6 oraz Wykonawcę: **Grupa Węglostal spółka z o.o.** siedziba: 44 – 100 Gliwice, ul. Chorzowska 50B, został przesłany Zamawiającemu w terminie do wniesienia protestu, który wynosił 7 dni od dnia powiadomienia o czynności. Miał on formę wiadomości, przesłanej przez Wykonawcę za pośrednictwem Platformy zakupowej, nie zawierał podpisu osoby wnoszącej protest reprezentującej Wykonawcę i nie miał podpisu elektronicznego. Mimo tego, Zamawiający podjął decyzję o rozpatrzeniu protestu uznając że pochodzi on od Wykonawcy **Barbara Dzikowska-Lach Ekochemia adres: ul. Brzozowa 19, 87-100 Toruń** i został przesłany w formie pisemnej dopuszczonej przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający rozstrzyga o oddaleniu bądź uwzględnieniu protestu oceniając wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Dlatego też w tym miejscu należy odnieść się do zarzutów Protestującego Wykonawcy i przedstawionych w uzasadnieniu protestu argumentów:

Zarzut. nr 1:

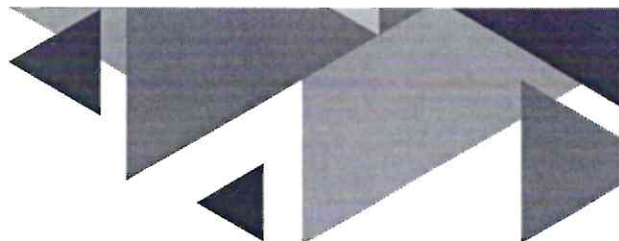
Konta bankowe: BNP Paribas Bank Polska O/Zakopane 79 1600 1042 0002 0141 8065 6001
PEKAO S.A. O/Zakopane 14 1240 4748 1111 0000 4874 8559
REGON: 490003792 NIP: 736-000-69-71 KRS: 0000090155 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście
Kapitał zakładowy Spółki: 52 755 600,00 zł



**SEWIK**

Tatarska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o.o.

ul. Kasprowicza 35 c, 34-500 Zakopane
tel. +48 (18) 20 24 450, fax. +48 (18) 20 24 458
sewik@sewik.com.pl
www.sewik.com.pl



Dokonując analizy tego zarzutu Zamawiający ponownie dokonał analizy formularza oferty złożonego przez **Wykonawcę Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** i stwierdził brak wypełnienia pozycji nr 8 formularza, dotyczącej wskazania formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający ocenił ten brak jako wadę formalną oferty podlegającą wyjaśnieniu na podstawie art. 61 ust 1 Regulaminu udzielania zamówień SEWIK. Przepis ten pozwala Zamawiającemu żądać od Wykonawcy wyjaśnienia treści oferty w sytuacji gdy budzi ona jego wątpliwości w jakiejś części. Zamawiający przyjął domniemanie, że pozycja nr 8 nie została wypełniona omyłkowo, gdyż w tej samej ofercie Wykonawca wskazał, że wadium przetargowe wniesie w formie przelewu gotówkowego. W dniu 16 kwietnia 2025r Zamawiający wezwał **Wykonawcę Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** do wyjaśnienia treści oferty z dnia 27 marca 2025 roku w tym zakresie. Wykonawca pismem z dnia 17 kwietnia 2025 roku wyjaśnił, że oferuje wniesienie zabezpieczenia w formie gotówki. Ten zamiar Wykonawcy **Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** potwierdza także okoliczność wniesienia zabezpieczenia umowy w dniu 10 kwietnia 2025 roku w formie przelewu.

Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem Protestującego, że Wykonawca **Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** składając ofertę bez podania tej informacji nie wywiązał się z „jednego z warunków przystąpienia do postępowania” wskazanych w SWZ. Brak podania tej informacji nie stanowi w ocenie Zamawiającego podstawy do uznania oferty Wykonawcy **Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** za wadliwą w całości i odrzucenia jej.

Zarzut. nr 2:

Zamawiający ponownie dokonał analizy formularza oferty złożonego przez Wykonawcę **Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** oraz protokołów z badań polimerów oferowanych przez tego Wykonawcę. Zamawiający ustalił, że formularz oferty zawiera nazwy polimeru zgodne z tymi, które były testowane na urządzeniach Zamawiającego w dniach 17 i 18 marca 2025 roku. Ponadto zostały one niewątpliwie przypisane do odpowiednich zadań.

- Dla zadania nr 1 oferent Kemipol zastosował polimer Superfloc SD72089. Protokół z badań technicznych polielektrolitu do odwadniania osadu zawiera jednoznaczne określenie zastosowanego środka. Nie została co prawda wpisana pełna nazwa, ale protokół zawiera jasne określenie urządzenia na którym próba była wykonywana a jako że oferent stosował tylko jeden rodzaj polielektrolitu płynnego zarówno dla zadania nr1 jak i dla zadania nr 2 Zamawiający uznał że nie ma potrzeby wpisywania pełnej nazwy, którą późniejsza oferta zawiera.
- Dla zadania nr 2 oferent Kemipol zastosował polimer Superfloc SD72089. Protokół z badań technicznych polielektrolitu do odwadniania osadu zawiera jednoznaczne określenie zastosowanego środka określając jego oznaczenie i przypisując do konkretnego urządzenia i zadania.

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z treścią SWZ, dla zadania nr 1 i zadania nr 2 Zamawiający wymaga polimeru w postaci płynnej. Dla zadania nr 3 w postaci proszku. Zatem zarzut ten stawiany ofercie Wykonawcy **Kemipol spółka z o.o. siedziba: 72 – 010 Police, ul. Kuźnicka 6** należy uznać za całkowicie nieuzasadniony.

Zarzut nr 3 :

Zamawiający ponownie przeanalizował całość dokumentacji, załączonej do oferty przesłanej w formie elektronicznej przez Wykonawcę **Grupa Węglostal spółka z o.o. siedziba: 44 – 100 Gliwice, ul. Chorzowska 50B** z dnia 31 marca 2025 roku. Zamawiający ustalił, że do oferty nie załączono potwierdzenia opłacenia polisy ubezpieczenia OC w TU Warta S.A. w Warszawie nr 913600076025 z dnia 01.07.2024 roku. Zamawiający ocenił, że brak ten podlega uzupełnieniu w trybie wezwania Wykonawcy na podstawie art.18 ust 4 Regulaminu zamówień Sewik.

W dniu 16 kwietnia 2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę **Grupa Węglostal spółka z o.o. siedziba: 44 – 100 Gliwice, ul. Chorzowska 50B** do przesłania dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy OC. W dniu 16 kwietnia 2025 roku Wykonawca przesłał za pośrednictwem platformy potwierdzenie zapłaty składki ubezpieczenia z datą 15 lipca 2024 roku, zgodna z terminem zapłaty widocznym na dokumencie polisy OC wydanym przez TU Warta

Konta bankowe: BNP Paribas Bank Polska O/Zakopane 79 1600 1042 0002 0141 8065 6001
PEKAO S.A. O/Zakopane 14 1240 4748 1111 0000 4874 8559

REGON: 490003792 NIP: 736-000-69-71 KRS: 0000090155 Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia
Kapitał zakładowy Spółki: 52 755 600,00 zł

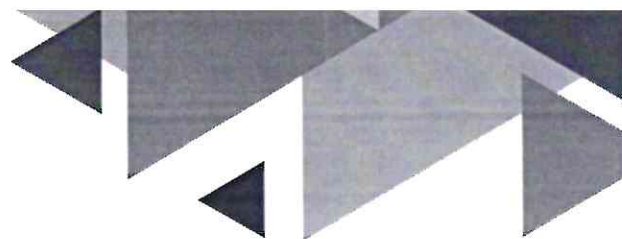




SEWIK

Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o.o.

ul. Kasprowicza 35 c, 34-500 Zakopane
tel. +48 (18) 20 24 450, fax. +48 (18) 20 24 458
sewik@sewik.com.pl
www.sewik.com.pl



S.A. w Warszawie. Zamawiający uznał, że tym samym Wykonawca **Grupa Węglostal spółka z o.o. siedziba: 44 – 100 Gliwice, ul. Chorzowska 50B** prawidłowo uzupełnił brak formalny dotyczący oferty. Wykonawca wykazał, że spełnił warunek udziału w postępowaniu wskazany w SWZ a oferta nie podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja w przedmiocie rozstrzygnięcia protestu jest ostateczna i nie podlega środkom odwoławczym

PREZES ZARZĄDU

Stanisława Czubernat

[podpis Kierownika Zamawiającego]

PROKURENT ZARZĄDU

Marcin Rafacz

Otrzymują:

- Wykonawcy uczestniczący w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej
- Wykonawca wnoszący protest
- a/a ZP.

Sporządziła: Ewa Dworska – Sekretarz Komisji Przetargowej.

