



REFERAT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

URZĄD MIASTA RUMI

tel. (58) 679 65 74, fax. (58) 679 65 17 zamowieniapubliczne@um.rumia.pl

ZP.271.10.2025

Rumia, dnia 13.03.2025 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 5

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa ul. Dębogórskiej od ronda Jana Pawła II do ronda Marszałka Piłżyńskiego w Rumi w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udostępnia treść zapytań do treści SWZ, złożonych przez Wykonawcę, wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 1

Prosimy o określenie ilości odpadów niebezpiecznych, których utylizację należy skalkulować w związku z wzmianką w SST (TOM IV.6) o odpadach zawierających azbest. Projekt techniczny dotyczący rozbiórek budynków (TOM III.11) nie zawiera informacji o występowaniu w budynku elementów azbestobetonowych.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie posiada informacji o ilości odpadów niebezpiecznych, których utylizację należy skalkulować w związku z wzmianką w SST (TOM IV.6) o odpadach zawierających azbest.

W przypadku pojawienia się takich odpadów w trakcie realizacji robót, Wykonawca będzie miał możliwość wystąpienia o roboty dodatkowe zgodnie z warunkami umowy.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku odkrycia na terenie prowadzenia robót odpadów niebezpiecznych lub ich powstawania wskutek prowadzenia robót rozbiórkowych ich utylizacja będzie stanowiła roboty dodatkowe.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający potwierdza, że w przypadku odkrycia na terenie prowadzenia robót odpadów niebezpiecznych lub ich powstania wskutek prowadzenia robót rozbiórkowych ich utylizacja będzie stanowiła roboty dodatkowe.

Pytanie nr 3

Jeżeli Zamawiający nie potwierdza (dotyczy powyższego pytania), to Wykonawca wnosi o określenie ilości i rodzajów odpadów niebezpiecznych, których utylizację należy skalkulować. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp, Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający potwierdza, że w przypadku odkrycia na terenie prowadzenia robót odpadów niebezpiecznych lub ich powstania wskutek prowadzenia robót rozbiórkowych ich utylizacja będzie stanowiła roboty dodatkowe.

Pytanie nr 4

Czy dokumentacja przetargowa (w tym Program Funkcjonalno – Użytkowy) zostały opracowane z uwzględnieniem okoliczności wynikających z przebiegu postępowania odwoławczego prowadzonego przez Wojewodę Pomorskiego i wydanej przez niego decyzji z 27.02.2024, nr WI-III.7821.1.7.2023.EK, którą uchylono decyzję ZRiD nr AB.6740.11.19.2022.1 z 28.02.2023 r. Starosty Wejherowskiego? W szczególności prosimy o odpowiedź, czy uwzględniono uwagi Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wyrażone w opinii z 20.08.2021 r., nr ZN.5183.589.2021.TK?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Nie. Dokumentacja przetargowa nie uwzględnia okoliczności wynikających z postępowania odwoławczego prowadzonego przez Wojewodę Pomorskiego oraz nie uwzględnia uwag Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wyrażonych w opinii z 20.08.2021 r. nr ZN.5183.589.2021.TK.

Pytanie nr 5

Czy dwa budynki mieszkalne przewidziane do rozbiórki zgodnie z pkt 1.2.1. Programu Funkcjonalno –Użytkowego są wpisane do rejestru zabytków i podlegają ochronie konserwatorskiej?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Dwa budynki mieszkalne przewidziane do rozbiórki zgodnie z pkt. 1.2.1. PFU nie są wpisane do rejestru zabytków. Natomiast budynki te podlegają ochronie konserwatorskiej.

Pytanie nr 6

W przypadku odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

- a. Czy założenia przewidziane w dokumentacji przetargowej, w szczególności w Programie Funkcjonalno –Użytkowym, uwzględniają ww. okoliczność (objęcie budynków przeznaczonych do rozbiórki ochroną konserwatorską)?
- b. Jakie konkretne wymagania konserwatorskie muszą być spełnione w kontekście budynków przewidzianych do rozbiórki?
- c. Jakie opinie i decyzje są konieczne do przeprowadzenia rozbiórki zabytków?
- d. Jakie dalsze działania zakłada Zamawiający w przypadku braku zgody lub negatywnej opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na rozbiórkę któregośkolwiek z budynków, o których mowa w pkt 1.2.1. Programu Funkcjonalno – Użytkowego?

Odpowiedź na pytanie nr 6

- a. Wykonawca zobowiązany będzie, w ramach przedmiotu zamówienia, do opracowania Dokumentacji projektowej zgodnie z wytycznymi pkt. 2.1. PFU, tj. do uzgodnienia Dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę m.in. z PKWZ.
- b. Zamawiający nie posiada informacji dotyczących konkretnych wymagań konserwatorskich, które muszą być spełnione w kontekście budynków przewidzianych do rozbiórki.
- c. Zamawiający nie posiada informacji jakie opinie i decyzje są konieczne do przeprowadzenia rozbiórki budynków mieszkalnych.
- d. Zamawiający nie zakłada negatywnej opinii od Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pytanie nr 7

W jakim zakresie dokumenty wymienione w części II pkt 4 Programu Funkcjonalno – Użytkowego są wiążące dla wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zgodnie z pkt. 2.2. PFU, wszelkie rozwiązania projektowe zaproponowane w toku wykonywania przez Wykonawcę prac projektowych, winny nawiązywać do przyjętych rozwiązań zawartych w Dokumentacji projektowej pn. „Rozbudowa ul. Dębogórskiej od ronda Jana Pawła II do ronda Marszałka M. Płażyńskiego wraz z rozbudową ronda Jana Pawła II” opracowanej przez Pracownię Projektową „PROMAR” w roku 2021.

Pytanie nr 8

W związku z informacją zawartą w części II pkt 1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż „Zamierzenia nie ograniczają inne przepisy odrębne” prosimy o potwierdzenie, czy realizacja inwestycji w zakresie wynikającym z ww. Programu nie koliduje z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, a także ochrony i opieki nad zabytkami?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 9

Wnosimy o zmianę § 4 ust. 3 wzoru Umowy w zakresie, w jakim przewiduje ona, że „wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka – przypadku, a odpowiedzialność Wykonawcy jest wyłączona, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy albo czyn niedozwolony będzie następstwem siły wyższej lub wyłącznego działania samego Zamawiającego” poprzez ukształtowanie tej odpowiedzialności za zasadzie winy. W ocenie wykonawcy nie ma podstaw do tego, aby w relacjach z Zamawiającym odpowiedzialność ta kształtowana była na zasadzie ryzyka i to w dodatku poprzez ograniczenie przesłanek egzoneracyjnych wyłącznie do siły wyższej i działania Zamawiającego z pominięciem przesłanki wystąpienia szkody z winy osoby trzeciej, za którą strony nie ponoszą odpowiedzialności. W ocenie wykonawcy ukształtowanie § 4 ust. 3 w ww. zakresie narusza art. 353[1] k.c.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający wskazuje, że zapis § 4 ust. 3 Wzoru umowy nie narusza zasady swobody umów i jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa w szczególności odpowiada regulacji art. 474 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.). Zamawiający pozostawia zapis § 4 ust. 3 Wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 10

Czy w przypadku naliczenia w toku realizacji przedmiotu zamówienia kar umownych na podstawie § 13 ust. 1 lit. b) projektu umowy (tj. kary za zwłokę w wykonaniu dokumentacji projektowej), gdy wykonawca finalnie dotrzyma końcowego terminu realizacji przedmiotu umowy wynikającego z § 2 ust. 1 lit. b) Umowy, Zamawiający dopuszcza anulowanie kary naliczonej w trybie § 13 ust. 1 lit. b)? Kara umowna z § 13 ust. 1 lit. b) projektu umowy ma charakter zbliżony do kar za tzw. kamienie milowe, czy też terminy pośrednie. W sytuacji, gdy wykonawca ostatecznie dotrzymuje terminu końcowego nie powinien być karany na terminy pośrednie. Kara taka nie pełni bowiem wówczas żadnej racjonalnej funkcji (a na pewno nie ma charakteru odszkodowawczego) i jest wyrazem wyłącznie represji.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający dokona zmiany treści Wzoru umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że zmiany postanowień umowy na podstawie § 15 ust. 5 lit. b), e), f) wzoru umowy dotyczą wszystkich aspektów umowy, na które wpływ mają okoliczności wskazane w tych postanowieniach (np. sposobu spełnienia świadczenia).

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający potwierdza, że zmiany postanowień umowy na podstawie § 15 ust. 5 lit. b), e), f) Wzoru umowy dotyczą wszystkich aspektów umowy, na które wpływ mają okoliczności wskazane w tych

postanowieniach z zastrzeżeniem dyspozycji § 15 ust. 25 Wzoru umowy w brzmieniu: „25. Wszelkie zmiany do niniejszej umowy wymagają pisemnego aneksu podpisanego przez Strony. Przewidziane w niniejszej umowie zmiany nie stanowią jednocześnie zobowiązania Zamawiającego do wyrażenia na nie zgody. W przypadku każdej zmiany, o której mowa powyżej po Stronie wnoszącego propozycję zmian leży uzasadnienie powstałej okoliczności”.

Pytanie nr 12

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia w toku realizacji przedmiotu zamówienia konieczności przeprowadzenia interwencyjnych badań archeologicznych, okoliczność ta będzie stanowiła podstawę do zmiany umowy na podstawie § 15 ust. 5 lit. a) i b) wzoru umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 13

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku występowania w terenie odmiennych warunków gruntowych niż w zamieszczonej dokumentacji geologicznej (np. występowania większych miąższości gruntów słabonośnych lub nasypów niekontrolowanych) wymiana tych gruntów będzie traktowana jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 14

Wykonawca prosi o doprecyzowanie wymagań dotyczących wiat przystankowych. W opisie technicznym Projektu Technicznego branży drogowej widnieją informacje o:

- a. konstrukcji aluminiowej;**
 - b. oszkleniu szkłem hartowanym gr. 8mm;**
 - c. dachu z poliwęglanu komorowego;**
 - d. ławce z bali i gablotce rozkładu jazdy, siedzisko o długości zbliżonej min. Połowie długości wiaty;**
- natomiast w SST o:**
- a. konstrukcji stalowej cynkowanej metodą ogniową;**
 - b. oszkleniu szkłem hartowanym lub tworzywem sztucznym;**
 - c. dachu z blachy stalowej ocynkowanej lub poliwęglanu;**
 - d. ławki z tworzyw sztucznych**

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający informuje, iż wiaty autobusowe należy wykonać zgodnie z zapisami Projektu technicznego.

Pytanie nr 15

Wykonawca prosi o określenie ilości segmentów wiat przystankowych. W opisie technicznym Projektu Technicznego branży drogowej występują sprzeczne informacje – raz wiatą jest opisywana jako trzyprzęsłowa, a raz jako czteroprzęsłowa. Prosimy również o podanie wymaganych wymiarów wiat (SST podaje inne wymagania, niż opis techniczny Projektu Technicznego).

Odpowiedź na pytanie nr 15

W ofercie należy zastosować wiaty 4 segmentowe o wymiarze szer. 1,40m dł. segmentu 1,30.

Pytanie nr 16

Wykonawca prosi o określenie, jakie i ile elementów małej architektury (wiat przystankowych, ławek, śmietników, stojaków rowerowych, donic betonowych itp.) należy zdemontować oraz o podanie odległości, na jaką należy skalkulować ich odwóz. Dokumentacja projektowa nie

zawiera tych informacji.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Wykonawca, w ramach przedmiotu zamówienia, będzie zobowiązany do opracowania projektu rozbiórek, obejmującego demontaż istniejących elementów małej architektury. W ofercie należy uwzględnić transport odpadów na odległość do 15 km.

Pytanie nr 17

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że płytki wskaźnikowe należy zastosować wyłącznie w obrębie przejść dla pieszych (1 pasek płytek o szerokości 0,4m przed każdym przejściem) oraz w obrębie przystanków autobusowych (1 pasek płytek o szerokości 0,3m wzdłuż krawędzi peronu autobusowego).

Odpowiedź na pytanie nr 17

Wykonawca będzie zobowiązany do zastosowania dwóch rzędów płytek wskaźnikowych w obrębie przejść dla pieszych (1 pasek płytek o szerokości 0,40m) oraz dwóch rzędów płytek wskaźnikowych w obrębie przystanków autobusowych (1 pasek płytek o szerokości 0,30m wzdłuż krawędzi peronu autobusowego).

Pytanie nr 18

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wszystkie znaki drogowe (poza znakami C-9 na słupkach U-5a oraz U-3a, które mają być mocowane w gniazdach RS) należy zamocować na słupkach lub podwójnych słupkach, zgodnie z opisem technicznym do projektu Stałej Organizacji Ruchu oraz rysunkiem planu sytuacyjnego do projektu Stałej Organizacji Ruchu.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Wykonawca w ramach zamówienia zobowiązany będzie do opracowania, uzgodnienia z właściwymi Organami oraz zatwierdzenia w Starostwie Powiatowym w Wejherowie Projektu Stałej Organizacji Ruchu Drogowego, z którego będzie wynikało zastosowanie konkretnych rozwiązań dotyczących organizacji ruchu.

Pytanie nr 19

Wykonawca prosi o informację, czy płytki wskaźnikowe należy stosować również w obrębie przejść dla pieszych przez ścieżkę rowerową.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Płytki wskaźnikowe należy stosować również w obrębie przejść dla pieszych przez ścieżkę rowerową (2 rzędy o szerokości jednego rzędu 0,30m).

Pytanie nr 20

Wykonawca prosi o doprecyzowanie obowiązku przebudowy ogrodzeń kolidujących z projektowanymi chodnikami, zgodnie z pkt. 2.2. opisu technicznego Projektu Technicznego branży drogowej. Czy należy kalkulować przestawienie istniejących ogrodzeń, czy budowę nowych w technologii zgodnej z SST D-07.06.01a?

Odpowiedź na pytanie nr 20

W ofercie należy ująć przestawienie istniejących ogrodzeń.

Pytanie nr 21

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy kalkulować ingerencję w bramy lub ogrodzenia wyłącznie w miejscach, gdzie zgodnie z planem sytuacyjnym PZT planowane jest wykonywanie robót kolidujących z nimi.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 22

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy kalkulować przebudowę sieci ciepłowniczej w zakresie przewidzianym w dokumentacji i nie należy kalkulować przebudowy większego zakresu sieci z uwagi na ewentualny zły stan techniczny sieci lub kanału ciepłowniczego.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 23

Wykonawca prosi o wyjaśnienie. Czy w wyniku opóźnienia organów administracji publicznej, gestorów sieci lub innych podmiotów w wydaniu decyzji administracyjnych, uzgodnień, opinii, warunków technicznych lub innych aktów, ponad terminy wskazane w Kodeksie postępowania administracyjnego lub innych wiążących przepisach lub procedurach, Zamawiający wydłuży termin realizacji zadania, jeżeli opóźnienie nie będzie wynikało z przyczyn leżących po stronie wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający potwierdza, iż w wyniku opóźnienia organów administracji publicznej, gestorów sieci lub innych podmiotów w wydaniu decyzji administracyjnych, uzgodnień, opinii, warunków technicznych lub innych aktów, ponad terminy wskazane w KPA lub innych wiążących przepisach lub procedurach, Zamawiający wydłuży termin realizacji zadania zgodnie z warunkami umowy.

Pytanie nr 24

Wykonawca prosi o zmianę terminu ukończenia wszystkich prac projektowych z uzyskaniem niezbędnych zezwoleń decyzji w tym ZRID z wskazanych w postępowaniu 8 miesięcy do 17 miesięcy.

Zmiana wynika z obecnych faktycznych, realnych terminów uzyskania niezbędnych decyzji. Sam proces projektowania dla całego odcinka wynosić będzie ~ 10 miesięcy, natomiast na decyzję ZRID konieczne jest oczekiwanie dodatkowych 7 miesięcy. Stąd z doświadczenia Wykonawcy wskazany w postępowaniu termin jest nierealny. Analogicznie Wykonawca wnioskuję o zmianę terminu zakończenia kontraktu na 29 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający dokona zmiany treści SWZ w ww. zakresie.

Pytanie nr 25

Wykonawca zauważył niespójność w dokumentacji przetargowej w warstwach konstrukcji nawierzchni pod opaską dzielącą chodnik i ścieżkę rowerową. W udostępnionych przekrojach normlanych w/w konstrukcja nie zawiera warstwy ulepszanego podłoża natomiast w opisie technicznym dana warstwa jest uwzględniona. Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie jednoznacznej konstrukcji nawierzchni pod opaską dzielącą chodnik i ścieżkę rowerową.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Konstrukcja opaski między chodnikiem a ścieżką rowerową została opisana w PFU pkt. 3.3.7.

Pytanie nr 26

Prosimy o potwierdzenie, że należy kalkulować wykonanie zabezpieczenia sieci ciepłowniczej w oparciu o m.in. rysunki K1-K4 projektu technicznego branży zabezpieczenie sieci ciepłowniczej. W opinii Wykonawcy takie rozwiązanie połączenia krawędzi płyty z podbudowami wykonanymi wg projektu branży drogowej może powodować przedwczesne powstanie spękań nawierzchni bitumicznej.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU), Wykonawca jest odpowiedzialny za opracowanie dokumentacji projektowej, która powinna zostać uzgodniona z gestorami sieci oraz Zamawiającym. Wszystkie zastosowane rozwiązania muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, normami budowlanymi oraz zasadami wiedzy technicznej.

W związku z tym, sposób wykonania zabezpieczenia sieci ciepłowniczej, w tym połączenia krawędzi płyty z podbudowami drogowymi, powinien zostać szczegółowo przeanalizowany na etapie opracowania dokumentacji projektowej, tak aby wyeliminować ryzyko przedwczesnego powstawania spękań nawierzchni bitumicznej.

Z poważaniem