

Winnica, 19 marca 2025 r.

Do wszystkich zainteresowanych

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko - Orlik 2012” przy ulicy Pułtuskiej w Winnicy”
numer postępowania: IS.271.5.2025**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. RONIN Łukasz Borowiec, ul. Warszawska 11L, 06-120 Winnica.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ (Cena – waga 60,00%, Okres gwarancji – waga 40,00%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. DEAL Tomasz Dłutowski, Mieszki-Leśniki 9, 06-120 Winnica,
2. APM-BUD Piotr Kamer, Jeżewo 14C, 06-100 Pułtusk,
3. Ronin Łukasz Borowiec, ul. Warszawska 11L, 06-120 Winnica,
4. MAGIC GARDEN Sp. z o.o. Łukasz Dudek, ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław.
5. RAD-BUD Wiesław Radziejowski, ul. Kozienicka 88

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	DEAL Tomasz Dłutowski Mieszki-Leśniki 9 06-120 Winnica	oferta odrzucona		
2.	APM-BUD Piotr Kamer Jeżewo 14C 06-100 Pułtusk	37,23	40,00	77,23
3.	Ronin Łukasz Borowiec ul. Warszawska 11L 06-120 Winnica	60,00	40,00	100,00
4.	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. Łukasz Dudek ul. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław	42,56	40,00	82,56
5.	RAD-BUD Wiesław Radziejowski ul. Kozienicka 88 26-600 Radom	42,77	40,00	82,77

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1 – DEAL Tomasz Dłutowski, Mieszki-Leśniki 9, 06-120 Winnica

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył kosztorysu ofertowego do formularza ofertowego. Podstawą prawną odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Brak załącznika stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Przedmiotowy załącznik dotyczył treści oferty, a jego uzupełnienie prowadziłoby do modyfikacji treści oferty co jest niedopuszczalne w świetle art. 223 ust. 1 ustawy. Zamawiający zobowiązany jest zachować obiektywizm i konsekwencję w działaniu, którego ramy wyznaczają przepisy ustawy oraz treść SWZ.

Zamawiający w dokumentacji zamówienia (SWZ) wyraźnie wskazał wymóg złożenia kosztorysu ofertowego:

„Do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy:

kosztorys wskazujący sposób wyliczenia ceny ofertowej z podziałem na branże i zakres rzeczowy zamówienia z wyszczególnieniem zastosowanych w kosztorysie ofertowym składników cenotwórczych (stawka r-g w zł; Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz – koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp).

Kosztorys będzie służył do obliczenia należnego wynagrodzenia wykonawcy w szczególności w przypadku:

- 1) odstąpienia od umowy,
- 2) rezygnacji z wykonania części przedmiotu umowy,
- 3) zlecenia robót nieuwjętych w dokumentacji projektowej wskazanej,
- 4) robót zamiennych

Kosztorys należy wykonać jako kosztorys szczegółowy lub uproszczony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno– użytkowym.”

W tych okolicznościach brak kosztorysu powoduje, że oferta jest niekompletna, a w konsekwencji nie spełnia wymagań określonych w SWZ. W takim przypadku oferta nie podlega porównaniu z pozostałymi ofertami, ponieważ jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia i musi być odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Kosztorys zawiera istotne informacje o strukturze elementów cenotwórczych oferty kształtujących zakres świadczenia, a w konsekwencji wpływających na łączną cenę oferty. Złożenie kosztorysu ofertowego nie miało charakteru wyłącznie formalnego, gdyż odnosiło się do merytorycznej treści oferty. Brak ww. załącznika uniemożliwia ocenę oferty przez pryzmat kryteriów przewidzianych w postępowaniu.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji Zamawiający ma obowiązek traktować wszystkich wykonawców w sposób jednakowy (art. 16 ustawy). Skoro każdy uczestnik postępowania był zobowiązany do złożenia oferty wraz z kosztorysem ofertowym, to niedopełnienie takiego obowiązku może skutkować tylko i wyłącznie odrzuceniem oferty. Za niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia powszechnie uznaje się sporządzenie i przedstawienie oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji czy też innych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Brak załącznika – kosztorysu ofertowego stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, co zostało szczegółowo opisane powyżej.