

Poznań dnia 2 kwietnia 2025 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania pod nazwą „Dostawa i montaż urządzeń klimatyzacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą i instalacjami w pomieszczeniach budynku nr 40 WSPL SPZOZ w Poznaniu” w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2025/BZP 00111621/01 z dnia 2025-02-19.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania [art. 260 ust. 1 i 2 p.z.p.]

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych , zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje równocześnie i każdego z wykonawców z osobna, o unieważnieniu postępowania pod nazwą „Dostawa i montaż urządzeń klimatyzacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą i instalacjami w pomieszczeniach budynku nr 40 WSPL SPZOZ w Poznaniu” w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania: „Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” - art. 255 ust 6 i 256 p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania.

Zamawiający dokonał ponownego badania złożonej najkorzystniejszej oferty. W trakcie ponownej oceny stwierdził, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie była zabezpieczona wadium w momencie upływu terminu składania ofert tj. o godzinie 10:00 w dniu 7 marca 2025 roku.

Wadium wpłynęło na konto zamawiającego o godzinie 10:54.

Wykonawca – Aphertherm – nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank BGK informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 7 marca 2025 r. o godzinie 10:54, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 16.000,00 zł wpłacona przelewem przez Aphertherm. Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy PZP. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP informuję, iż odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Aphertherm.

Zamawiający w dniu 26 marca 2025 zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, które w związku z w/w argumentacją naruszało ustawę PZP. Ponownym badanie ofert i dzisiejsze zawiadomienie naprawia wcześniejsze naruszenie ustawy.

W ślad za dokumentem zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zwrócił wadium pozostałym wykonawcom bez wymaganego wniosku o wcześniejszy zwrot wadium.

Wcześniejszy zwrot wadium przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu doprowadził do sytuacji, że w postępowaniu nie ma żadnej ważnej oferty (brak zabezpieczenia ofert wadium). Tym samym wykonał czynność, którą wykonuje się na zakończenie postępowania.

Dalsze prowadzenie postępowania skutkowałaby naruszeniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wadium nie jest przy tym ani ofertą ani podmiotowym czy przedmiotowym środkiem dowodowym, zatem nie mają do niego zastosowania takie przepisy jak: art. 107, art. 128, czy art. 223 ustawy Pzp, co oznacza, że wadium nie podlega uzupełnieniu, poprawieniu czy wyjaśnieniu.

Przepisy ustawy Pzp nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium (konwalidacja wiąże się uzyskaniem przez nieważną czynność prawną, przede wszystkim umowę, przymiotu ważnej czynności prawnej). Zamawiający nie ma też narzędzi, aby móc wyjaśniać wątpliwości dotyczące np. treści dokumentów gwarancji.

Przekazywane przez wykonawców dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji (poręczenia) nie są dokumentami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282).

Dokumenty te nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu/kryteriów kwalifikacji ani braku podstaw do wykluczenia.

Konsekwencją powyższego jest niemożność uzupełniania ewentualnych braków w prawidłowym wniesieniu wadium w trybie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp).

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, nie można dokonać jego wpłaty po upływie wskazanego terminu składania ofert, jak również nie można uzupełnić dokumentu, potwierdzającego prawidłowość wniesionego wadium. Jak wynika z powyższego wymagania w zakresie wadium w tym także wadium wnoszonego w formie innej niż pieniądź są bardzo restrykcyjne i muszą być spełnione już w dacie składania ofert.

Tym samym pewność co do wypłaty wadium w określonych ustawą przypadkach powinna zaistnieć już w chwili otwarcia ofert.

Powyższe oznacza także, że wykładnia liberalna czy rozszerzająca zakresu zobowiązania gwaranta jest niedopuszczalna, a możliwość uzupełnienia treści gwarancji wadialnej po terminie składania ofert skutkowałaby naruszeniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wyrok z dnia 24 listopada 2020 r., KIO 2914/20

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca może wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania zawiadomienia o unieważnieniu postępowania, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

Dyrektor