

Gdańsk, dnia 28 maja 2025 r.

Sekcja Zamówień Publicznych KWP w Gdańsku

Postępowanie nr 23/2025

Cp.2380.1-23/2025

Dotyczy: dostawa przełączników sieciowych (ID: 1105662)

Zamawiający – KWP w Gdańsku działając na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024 poz. 1320 ze zm.) poniżej udziela wyjaśnień dotyczących treści SWZ w związku z pytaniami od potencjalnego Wykonawcy.

Pytanie 1

Dotyczy punktu 4 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że niezależnie od uprawnień z gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, Zamawiający będzie mógł korzystać z uprawnień z gwarancji Producenta. Brak powyższego wymogu może powodować, że Wykonawca będzie świadczył wsparcie gwarancyjne/serwisowe w oparciu o części zamienne niewiadomego pochodzenia. Dodatkowo Zamawiający może być pozbawiony możliwości skorzystania z uprawnień gwarancyjnych Wykonawcy w przypadku zakończenia działalności gospodarczej przez tegoż Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, niezależnie od ewentualnych gwarancji producenta. Gwarancja Wykonawcy musi spełniać wszystkie wymagania zawarte w OPZ, w tym świadczenie usług serwisowych i wymiany sprzętu na identyczny model. Korzystanie z gwarancji producenta może mieć charakter dodatkowy, lecz nie zwalnia Wykonawcy z obowiązków gwarancyjnych.

Pytanie 2

Dotyczy punktu 1 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że Wszystkie urządzenia dostarczone przez Wykonawcę mają pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta sprzętu na rynek Unii Europejskiej i będą posiadały wymagany pakiet usług gwarancyjnych producenta kierowany do użytkowników z obszaru Rzeczypospolitej Polskiej. Spełnienie powyższego wymogu będzie potwierdzone oświadczeniem producenta sprzętu, zawierającym numery

seryjne dostarczonych urządzeń, potwierdzające pochodzenie sprzętu z autoryzowanego kanału sprzedaży z Unii Europejskiej.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający potwierdza, że wszystkie urządzenia muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek Unii Europejskiej i posiadać pakiet usług gwarancyjnych skierowany do użytkowników z RP.

Pytanie 3

Dotyczy punktu 2.1 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Wykonawca rozumie pojęcie Power Sharing jako możliwość współdzielenia zasilaczy przełącznikom pracującym w stosie, zapewniając w ten sposób redundancję i wydajną dystrybucję mocy. Gdy przełącznik utraci zasilanie, inne przełączniki w stosie mogą go zasilić, zapewniając ciągłość działania.

Odwołując się do wielkości pamięci Flash i DRAM, ilości obsługiwanych MAC adresów, przepustowości magistrali stackującej i minimalnej przepustowości przełączania, Zamawiający wymaga dostarczenia konkretnej klasy przełącznika. Power Sharing rozumiany jak powyżej wymaga dostarczenia wyższego i droższego modelu przełącznika. Biorąc pod uwagę powyższe czy Zamawiający dopuści urządzenie, które pozwala na korzystanie z budżetu mocy obu zainstalowanych w nim zasilaczy w ramach pojedynczego urządzenia, przy czym Zamawiający w ramach postępowania nie wymaga dostawy drugiego zasilacza?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym Power Sharing realizowany jest w obrębie jednego urządzenia, jeśli zapewnione są wymagania dotyczące dostępnej mocy PoE oraz funkcjonalności urządzenia określone w OPZ.

Pytanie 4

Dotyczy punktu 2.1 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że przełącznik należy wyposażyć w pojedynczy zasilacz.

Odpowiedź

Nie. W celu spełnienia wymagań OPZ dotyczących dostępnej mocy PoE, przełącznik musi być wyposażony w dwa zasilacze.

Pytanie 5

Dotyczy punktu 2.1 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Obsługa protokołu routingu EIGRP oraz pełnego OSPF wymaga wyższego poziomu licencji. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie z obsługą routingu dynamicznego RIP oraz OSPF do 1000 routes?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z obsługą routingu dynamicznego RIP oraz OSPF do 1000 tras.

Pytanie 6

Dotyczy punktu 2.1 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Funkcjonalność sondy IP SLA do aktywnego generowania ruchu testowego i mierzenia parametrów ruchu w celu oceny jakości działania sieci wymaga wyższego i droższego poziomu licencji. W jakim zakresie wymagane jest wsparcie dla IP SLA lub funkcji równoważnych? Czy funkcjonalność IP SLA Responder, bazująca na podstawowej licencji będzie wystarczająca?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wsparcie IP SLA Responder w ramach podstawowej licencji jest wystarczające.

Pytanie 7

Dotyczy punktu 2.2 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Czy Zamawiający wymaga by wkładki optyczne SFP+ były tego samego producenta co oferowane przełączniki?

Odpowiedź

Nie, Zamawiający nie wymaga, aby wkładki optyczne SFP+ były tego samego producenta co przełączniki. Muszą jednak być w pełni kompatybilne z oferowanymi urządzeniami.

Pytanie 8

Dotyczy punktu 2.2 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Zastosowanie zestawu wkładek optycznych (para nadawczo-odbiorcza) SFP+ WDM pracujących z prędkością 10Gbps na pojedynczym włóknie światłowodowym, jednomodowym, na odległość do 20km spowoduje konieczność zaoferowania wyższego i droższego modelu przełącznika.

Czy Zamawiający dopuści zestaw wkładek SFP+ (WDM) (para nadawczo odbiorcza) pracujących na pojedynczym włóknie światłowodowym, jednomodowym na długościach fali: moduł A: 1270/1330nm, moduł B: 1330/1279nm, o zasięgu do 10km?

Jeśli zasięg 20km jest bezwzględnie wymagany, to czy Zamawiający dopuści wkładki 10GR ER (LC/UPC), pracujące na parze włókien światłowodowych, jednomodowych na odległość do 40km?

Odpowiedź

Zamawiający zgodzi się na skrócenie zasięgu do 10km.

Pytanie 9

Dotyczy punktu 2.3 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Wykonawca rozumie pojęcie Power Sharing jako możliwość współdzielenia zasilaczy przełącznikom pracującym w stosie, zapewniając w ten sposób redundancję i wydajną dystrybucję mocy. Gdy przełącznik utraci zasilanie, inne przełączniki w stosie mogą go zasilić, zapewniając ciągłość działania.

Odwołując się do wielkości pamięci Flash i DRAM, ilości obsługiwanych MAC adresów, przepustowości magistrali stackującej i minimalnej przepustowości przełączania, Zamawiający wymaga dostarczenia konkretnej klasy przełącznika. Power Sharing rozumiany jak powyżej wymaga dostarczenia wyższego i droższego modelu przełącznika. Biorąc pod uwagę powyższe czy Zamawiający dopuści urządzenie, które pozwala na korzystanie z budżetu mocy obu zainstalowanych w nim zasilaczy w ramach pojedynczego urządzenia, przy czym Zamawiający w ramach postępowania nie wymaga dostawy drugiego zasilacza?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym Power Sharing realizowany jest w obrębie jednego urządzenia, jeśli zapewnione są wymagania dotyczące dostępnej mocy PoE oraz funkcjonalności urządzenia określone w OPZ.

Pytanie 10

Dotyczy punktu 2.3 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że przełącznik należy wyposażyć w pojedynczy zasilacz.

Odpowiedź

Nie. W celu spełnienia wymagań OPZ dotyczących dostępnej mocy PoE, przełącznik musi być wyposażony w dwa zasilacze.

Pytanie 11

Dotyczy punktu 2.3 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Obsługa protokołu routingu EIGRP oraz pełnego OSPF wymaga wyższego poziomu licencji.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie z obsługą routingu dynamicznego RIP oraz OSPF do 1000 routes?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z obsługą routingu dynamicznego RIP oraz OSPF do 1000 tras.

Pytanie 12

Dotyczy punktu 2.3 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Funkcjonalność sondy IP SLA do aktywnego generowania ruchu testowego i mierzenia parametrów ruchu w celu oceny jakości działania sieci wymaga wyższego i droższego poziomu licencji.

W jakim zakresie wymagane jest wsparcie dla IP SLA lub funkcji równoważnych?

Czy funkcjonalność IP SLA Responder, bazująca na podstawowej licencji będzie wystarczająca?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wsparcie IP SLA Responder w ramach podstawowej licencji jest wystarczające.

Pytanie 13

Dotyczy punktu 2.4 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Czy Zamawiający wymaga by wkładki optyczne SFP+ były tego samego producenta co oferowane przełączniki?

Odpowiedź

Nie, Zamawiający nie wymaga, aby wkładki optyczne SFP+ były tego samego producenta co przełączniki. Muszą jednak być w pełni kompatybilne z oferowanymi urządzeniami.

Pytanie 14

Dotyczy punktu 2.4 OPZ, stanowiącego rozdział IV SWZ.

Zastosowanie zestawu wkładek optycznych (para nadawczo-odbiorcza) SFP+ WDM pracujących z prędkością 10Gbps na pojedynczym włóknie światłowodowym, jednomodowym, na odległość do 20km spowoduje konieczność zaoferowania wyższego i droższego modelu przełącznika.

Czy Zamawiający dopuści zestaw wkładek SFP+ (WDM) (para nadawczo odbiorcza) pracujących na pojedynczym włóknie światłowodowym, jednomodowym na długościach fali: moduł A: 1270/1330nm, moduł B: 1330/1279nm, o zasięgu do 10km?

Jeśli zasięg 20km jest bezwzględnie wymagany, to czy Zamawiający dopuści wkładki 10GR ER (LC/UPC), pracujące na parze włókien światłowodowych, jednomodowych na odległość do 40km?

Odpowiedź

Zamawiający zgodzi się na skrócenie zasięgu do 10km.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku

Monika Sarach

Wykonano w 1 egz.: opublikowano na stronie prowadzonego postępowania poprzez platformę zakupową Zamawiającego.

Oryginał pisma znajduje się w teczce niniejszego postępowania.

Sporz.: Joanna Szymańska, tel. (47) 74 14 766