

Świerklaniec, dnia 11 kwietnia 2025 r.

L.dz. 582/2025/ZZ/W
Nr postępowania: 4/PR/2025

PKM Świerklaniec Sp. z o.o.

Biuro Zarządu
ul. Parkowa 3
42-622 Świerklaniec

biuro@pkm-swierklaniec.pl

+48 32 381 33 33

pkm-swierklaniec.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych pn. „Budowa stacji transformatorowej o mocy 3300kW wraz z wyposażeniem – część I”

Na podstawie § 15 ust. 7 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w PKM Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Komunikacji Metropolitalnej Sp. z o.o. ul. Parkowa 3 w Świerkłańcu jako Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego na **budowę stacji transformatorowej o mocy 3300kW wraz z wyposażeniem – część I**:

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Instal Electric Sp. z o.o. 30-836 Kraków, ul. Jerzmanowskiego 40/10

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, który spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryteria wyboru zawarte w Specyfikacji Zamówienia, tj. kryterium cena ofertowa 100%. Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt.

Uzasadnienie prawne

§ 15 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w PKM Sp. z o.o. – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SZ lub zaproszeniu do składania ofert.

1. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

- oferta złożona przez Automation Technology Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Polna 129
- oferta złożona przez SOLT Sp. z o.o. 78-100 Kołobrzeg, ul. Henryka Sieniewicza, 28c/28
- oferta złożona przez Instal Electric Sp. z o.o. 30-836 Kraków, ul. Jerzmanowskiego 40/10
- oferta złożona przez Konsorcjum firm: Lider: ELVISION Sp. z o.o. 31-752 Kraków, ul. Karola Łowińskiego 7E Partner: ELMIKO Sp. z o.o. 43-190 Mikołów, ul. Rybnicka 20

2. Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena ofertowa 100%
Automation Technology Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Polna 129	Oferta odrzucona
SOLT Sp. z o.o. 78-100 Kołobrzeg, ul. Henryka Sieniewicza, 28c/28	88,93
Instal Electric Sp. z o.o. 30-836 Kraków, ul. Jerzmanowskiego 40/10	100,00
Konsorcjum firm: Lider: ELVISION Sp. z o.o. 31-752 Kraków, ul. Karola Łowińskiego 7E Partner: ELMIKO Sp. z o.o. 43-190 Mikołów, ul. Rybnicka 20	91,43

3. W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Automation Technology Sp. z o.o. 87-100 Toruń, Polna 129

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie § 14 ust. 16 pkt. a) Regulaminu udzielania zamówień publicznych w PKM Sp. z o.o.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SZ lub zaproszenia do składania ofert (...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert ustalił, że Wykonawca w swojej ofercie zadeklarował termin realizacji zamówienia niezgodny z SZ. Zamawiający ściśle określił termin na 11 lipca 2025 roku i kilkakrotnie wskazał go w dokumentach zamówienia: w rozdz. IV pkt. 1 SZ, w formularzu ofertowym (zał. nr 1 do SZ) oraz w §3 ust. 1 projektu umowy (zał. nr 3 do SZ). Dodatkowo Zamawiający podtrzymał w/w termin w odpowiedziach na wnioski o wyjaśnienie treści SZ: pismo z dnia 18 marca 2025 roku (l.dz. 457/2025/ZZ/W) – odpowiedź na pytanie nr 1 oraz pismo z dnia 27 marca 2025 roku (l.dz. 508/2025/ZZ/W) – odpowiedź na pytanie nr 5. Pomimo tego Wykonawca złożył formularz ofertowy i zadeklarował termin realizacji zamówienia na dzień 15 września 2025 roku. Dodatkowo termin ten powtórzył w złożonej wraz z formularzem ofercie technicznej (uzależniając go jednocześnie od „otrzymania zamówienia do dnia 30 maja 2025 roku oraz przekazania zatwierdzonej przez ZE dokumentacji projektowej”). Powtórzenie błędnego terminu wyklucza, zdaniem Zamawiającego, możliwość potraktowania powyższego jako innej omyłki zgodnie §14 ust. 11 c) Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Poprawienie innej omyłki jest dopuszczalne, gdy z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Tymczasem powtórzenie terminu wskazuje na celowy i świadomy zamiar wykonawcy oraz dotyczy istotnych postanowień Specyfikacji Zamówienia – termin realizacji jest jedną z kluczowych kwestii dla Zamawiającego.

Dodatkowo dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdz. V pkt. 1.1.4. SZ dotyczącego wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 3 robót budowlanych polegających na budowie stacji transformatorowej. Zamawiający nie uznaje, wskazanych w poz. 3 i 4 Wykazu robót budowlanych, zamówień jako spełniających w/w warunek. Jednocześnie Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia Wykazu robót z uwagi na występującą przesłankę odrzucenia oferty.

Z poważaniem

Wiceprezes Zarządu Prezes Zarządu

(-) *Krzysztof Mejer* (-) *dr Paweł Rumniak*

Otrzymują: Platforma zamówieniowa
Sporządziła: Justyna Krzystanek, Dział zamówień publicznych oraz ubezpieczeń, 32 381 33 14, j. krzystanerk@pkm-swierklaniec.pl