



ZP.272.9.2025

Jawor, dnia 12 maja 2025 r.

***Wszyscy Wykonawcy
w postępowaniu***

***WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ
ORAZ PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT***

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, pn.: „**Remont drogi powiatowej nr 2789D relacji Wierzchosławice - Kaczorów o dł. ok. 1,7 km - etap I**”, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień treści SWZ:

Pytanie 1:

Dotyczy § 1 pkt 1 - 4 oraz § 2 ust. 1 pkt 1 -2 PPU.

Dotyczy: par. 1 PPU. Dotyczy: par. 1 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z wymogami art. 99 i art. 103 PZP. Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy. Dodatkowo jako opis przedmiotu zamówienia należy przyjąć udzielone odpowiedzi do treści SWZ.

Ponadto Wykonawcom przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ oraz możliwość odbycia wizji lokalnej.

Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ, w tym również udzielonych odpowiedzi do treści SWZ.

Kwestie zmiany warunków umowy w zakresie terminu oraz wynagrodzenia będą możliwe zgodnie z §13 PPU oraz art. 455 ustawy Pzp.



Pytanie 2:

Dotyczy § 4 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi, aby termin wykonania przedmiotu umowy liczony był od momentu protokolarnego przekazania terenu budowy, bowiem od tego czasu Wykonawca będzie mógł faktycznie rozpocząć roboty budowlane. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jakakolwiek opóźnienie w przekazaniu terenu budowy przez Zamawiającego spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź 2:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 4 ust. 3 PPU bez zmian.

Pytanie 3:

Dotyczy § 7 ust. 6 pkt 1 tiret pierwsze PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie stwierdzenia "wykonania przedmiotu umowy niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej albo", a tym samym pozostawienie postanowienia o treści "w przypadku ujawnienia wad istotnych" (...).

Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku ujawnienia wad nieistotnych, które mogą polegać na pewnych nieistotnych niezgodnościach z dokumentacją projektową czy zasadami wiedzy technicznej, a Zamawiający będzie mógł korzystać z przedmiotu umowy, powinien on podlegać odbiorowi. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosił wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź 3:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 7 ust. 6 pkt. 1 PPU bez zmian.

Pytanie 4:

Dotyczy § 8 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Zgodnie z treścią art. 99 ust. 1 PZP opis przedmiotu zamówienia (w tym dokumentacja projektowa) powinien zostać przygotowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wszelkie nieścisłości lub brak uwzględnienia stosownych wymagań co do przedmiotu zamówienia w dokumentacji SWZ, nie może być poczytane na niekorzyść wykonawcy, bowiem nie odpowiada on za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź 4:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 8 ust. 3 PPU bez zmian.

Pytanie 5:

Dotyczy § 8 ust. 10 pkt 2 i 3 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie.

Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).



Odpowiedź 5:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, pod warunkiem, że przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie.

Pytanie 6:

Dotyczy § 9 ust. 5 i ust. 6 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w niniejszym ustępie w zakresie wykonawstwa zastępczego, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego i dodatkowego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń".

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź 6:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 9 ust. 5 projektu umowy bez zmian.

Zamawiający zmienia postanowienia § 9 ust. 6 projektu umowy w taki sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„6. Wszelkie uszkodzenia powstałe z winy Wykonawcy na przekazanym obiekcie podlegają naprawie na jego koszt. W przypadku gdy Wykonawca nie przystąpi do naprawy uszkodzeń w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo zlecić naprawę osobie trzeciej, pokrywając jej koszt z kwoty stanowiącej zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady i gwarancji, o której mowa w § 12 ust. 4 lit. b) umowy. Gdy koszty naprawy przewyższają tę wartość, Zamawiający dodatkowo obciąży Wykonawcę poniesionymi uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami, a Wykonawca jest zobowiązany do ich zapłaty w terminie 7 dni od daty przekazania mu faktury.”

Pytanie 7:

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 3 PPU.

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu dot. wezwania do podjęcia prac z 2 dni do 7 dni roboczych. Wykonawca zwraca uwagę, że aktualny termin jest nieodpowiedni.

Odpowiedź 7:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy o zmianę treści postanowienia § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy na:

„3) gdy Wykonawca nie rozpoczął realizacji robót w terminie określonym w § 4 bez uzasadnionych przyczyn oraz nie podejmuje prac w ciągu 7 dni od wezwania złożonego przez Zamawiającego na piśmie.”

Pytanie 8:

Dotyczy par. 10 ust. 1 pkt 4 - 5, pkt 7 i pkt 9 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie, na końcu każdej z wymienionych przesłanek do odstąpienia od umowy, zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń”.

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź 8:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 10 ust. 1 pkt 4 - 5, pkt 7 i pkt 9 projektu umowy bez zmian.



Pytanie 9:

Dotyczy § 11 ust. 3 pkt 1 - 5 PPU.

Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości.

Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź 9:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 11 ust. 3 pkt 1 - 5 PPU bez zmian.

Pytanie 10:

Dotyczy § 11 ust. 3 pkt 6, ust. 4 oraz ust. 5 pkt 1 - 3 PPU.

Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych do wysokości odpowiednio:

ust. 3 pkt 6 - 0,05% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy, za każde zdarzenie;

ust. 4 do wysokości odpowiednio 0,05% nieterminowo wypłaconego wynagrodzenia brutto za każdy dzień nieterminowej zapłaty oraz 1% niewypłaconego wynagrodzenia brutto;

ust. 5 pkt 1 - 3 do wysokości 200 złotych za każdy przypadek.

Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź 10:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy o zmniejszenie wysokości kar umownych, o których mowa § 11 ust. 3 pkt 6 oraz ust. 4 projektu umowy i dokonuje zmiany treści postanowień na:

Ust. 3 pkt 6:

„6) za brak uczestnictwa przedstawiciela Wykonawcy w czynnościach odbiorowych bez podania uzasadnionej przyczyny – 0,1 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy za każde zdarzenie,”

ust. 4 :

„4. W przypadku nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,3 % nieterminowo wypłaconego wynagrodzenia brutto za każdy dzień nieterminowej zapłaty, a w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 5 % niewypłaconego wynagrodzenia brutto.”

Postanowienia § 11 ust. 5 pkt 1 - 3 PPU projektu umowy Zamawiający pozostawia bez zmian.

Pytanie 11:

Dotyczy § 11 ust. 5 pkt 4 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia o karze umownej, która została sformułowana w sposób ogólnikowy. W ocenie Wykonawcy kara umowna powinna precyzyjnie określać jakie działanie lub zaniechanie w ramach danego zobowiązania dokonane przez Wykonawcę będzie uprawniać Zamawiającego do naliczenia kary umownej.

Tylko z ostrożności - w przypadku braku usunięcia niniejszego postanowienia - Wykonawca wnosi o obniżenie niniejszej kary umownej do wysokości 200,00 złotych, zwracając uwagę, że kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź 11:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 11 ust. 5 pkt 4 PPU bez zmian.



Starostwo Powiatowe w Jaworze

ul. Wrocławska 26, 59-400 Jawor
tel. +48 76 729 01 00, fax. 48 76 729 01 60
www.jaworskie.pl
powiat-jawor@powiat-jawor.pl

Pytanie 12:

Dotyczy § 11 ust. 11.

Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy.

W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest wygórowany. Tak wysoki limit może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź 12:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 11 ust. 11 PPU bez zmian.

Pytanie 13:

Dotyczy § 13 ust. 3 pkt 1 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że z powodu okoliczności wskazanych w ust. 3 pkt 1 niniejszego paragrafu, obok możliwości zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, Strony dopuszczają możliwość zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każde wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy powinno powodować jednocześnie i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia związane m.in. z kosztami utrzymania budowy, których to kosztów Wykonawca nie mógł skalkulować w ofercie.

Odpowiedź 13:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 13 ust. 3 pkt 1 PPU bez zmian.

Pytanie 14:

Dotyczy § 13 ust. 4 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Wykonawca wskazuje, że wynagrodzenie ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego, nie zaś szacunkowego (obmiarowego). Ponadto postanowienie jest niezgodne z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź 14:

Zamawiający pozostawia postanowienia § 13 ust. 4 projektu umowy bez zmian.

Zamawiający zmienia treść SWZ z dnia 28.04.2025 r. w Rozdziale 7 pkt 7.4.5., dotyczący podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców, poprzez wykreślenie pkt. 7.4.5. z Rozdziału 7 kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z art. 271 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, przedłuża się termin składania ofert do dnia 21.05.2025 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpi 21.05.2025 r. o godz. 09:05;

Zmienia się termin związania ofertą do dnia 19 czerwca 2025 r.;

Powyższe zmiany powodują zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu.

WICESTAROSTA
Z powołaniem
Stanisław Łaskowski

