

WRiZP.272.1.1.2025

Świecie, dnia 5 maja 2025 r.

Informacja o unieważnieniu czynności w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Powiecie Świeckim – przeprowadzenie dwóch audytów zgodności z Krajowymi Ramami Interoperacyjności, opracowanie i wdrożenie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji wraz z aktualizacją i audytem zgodności, przeprowadzenie szkoleń z zakresu cyberbezpieczeństwa i socjotechniki oraz organizacja specjalistycznego szkolenia ESET Client & Network Administrator dla Starostwa Powiatowego oraz 13 jednostek organizacyjnych**”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025_BZP 00165585_01 dnia 27 marca 2025 r.

Działając na podstawie art. 16 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz.1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający **unieważnia czynność w zakresie odrzucenia oferty nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp**, złożonej przez DAGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice, NIP 634-012-60-68.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2025 r. w Informacji o kwalifikacji do negocjacji poinformował o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez DAGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice ze względu na nie złożenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przekazane bowiem przez Wykonawcę za pomocą platformy zakupowej oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było podpisane przez osobę nie umocowaną do działania w imieniu i na rzecz Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający uznał złożenie oświadczenia za nieskuteczne, tym samym odrzucając ofertę złożoną przez Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
2. Następnie Wykonawca w dniu 30 kwietnia 2025 r. , czyli w trakcie obowiązywania pierwotnego terminu związania ofertą, w odpowiedzi na Informację o kwalifikacji do negocjacji, przedłożył pełnomocnictwo dające umocowanie do działania w imieniu i na rzecz Wykonawcy dla osoby, która złożyła w imieniu Wykonawcy oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym Zamawiający uznał za skuteczne złożone przez Wykonawcę oświadczenie o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.
3. Zamawiający po unieważnieniu czynności w zakresie odrzucenia oferty nr 1 w przedmiotowym postępowaniu, przystąpi do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oraz powtórzenia czynności kwalifikacji Wykonawców do etapu negocjacji.
4. Możliwość samodzielnego unieważnienia przez Zamawiającego uprzednio podjętej przez



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

siebie czynności potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). W wyroku z dnia 10 października 2012 r. wydanym w sprawach KIO 2037/12; KIO 2047/12, Izba podniosła bowiem, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

.....

Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w
jego imieniu