

Gdańsk dnia 06.06.2025 r.

PLU.4001.167.2025.MK. 309131

Sygn. **309131**

Strona internetowa
prowadzonego postępowania

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Przebudowa Mostu Siennickiego nad Martwą Wisłą w Gdańsku.**

Sygnatura postępowania 60/BZP-U.510.59.2025/MKL

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy Pzp, w związku z pytaniami do treści SWZ udziela poniższych wyjaśnień treści SWZ:

Pytanie nr 125

„Torowisko tramwajowe - Wykonawca wnioskuje o przekazanie przekrojów normalnych dla torowiska tramwajowego z którego będzie jednoznacznie wynikać w jaki ma być zastosowany rodzaj nawierzchni”

Pytanie nr 126

„Torowisko tramwajowe – prosimy o wyjaśnienie w jakiej technologii ma być wykonane torowisko. W opisie technicznym znajduje się zapis: „Na obiekcie mostowym projektuje się system szyny 60R2 w otulinie zabudowaną w stalowy kanale szynowy o wymiarach wewnętrznych szerokość 25cm i wysokości 20cm i grubości ścianki 1cm”. Natomiast na przekrojach jest mocowanie na podlewie do istniejącej płyty żelbetowej?”

Odpowiedź na pytanie nr 125 i 126

Dokumentacja nie zawiera przekrojów normalnych w tym zakresie

Na obiekcie inżynierskim występuje szyna w otulinie zabudowana w kanale stalowym, za poza obiektem mocowanie punktowe do płyty żelbetowej (istniejącej i odtwarzanej – po inwentaryzacji).

Pytanie nr 127

„Torowisko tramwajowe - Czy w przypadku mocowania do istniejącej płyt żelbetowej podlew ma być punktowy czy ciągły? Czy w istniejącej płycie należy wykonać frezowanie tak aby wykonać podlew pod podkładką stalową czy mocowanie będzie „na płycie” ?”

Odpowiedź na pytanie nr 127

Zaprojektowano podlew punktowy. Należy wykonywać frezowanie płyty aby wykonać podlew pod podkładka stalowa.

Pytanie nr 128

„Na rysunku „0903 Zbrojenie kanałów podpor P1 i P4” ujęte jest zbrojenie dla wykonania dwóch sztuk kanałów, natomiast łącznie należy wykonać cztery kanały. Prosimy o aktualizację rysunku i podanie poprawnej ilości stali zbrojeniowej dla wykonania wszystkich kanałów.”

Odpowiedź na pytanie nr 128

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania 4 sztuk kanałów. Ilość zbrojenia wg rysunku należy podwoić.

Pytanie nr 129

„Prosimy o przekazanie specyfikacji technicznej dla wykonania maskownicy kompozytowej.”

Odpowiedź na pytanie nr 129

Zamawiający nie posiada odrębnej specyfikacji maskownicy kompozytowej. Szczegółowy wykonania odpowiedź zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 30, udzieloną w piśmie z 27.05.2025 r. (opublikowane 02.06.2025 r.)

Pytanie nr 130

„Prosimy o przekazanie specyfikacji technicznej dla farb laserunkowych, którymi należy zabezpieczyć filary mostu.”

Odpowiedź na pytanie nr 130

Dokumentacja projektowa nie zawiera specyfikacji technicznej dla farb laserunkowych.

Pytanie nr 131

„Zgodnie z projektem branży drogowo-torowej, torowisko na dojazdach należy odtworzyć na istniejącej płycie żelbetowej torowiska. Płyta, ze względu na konieczność odkopania przyczółków, w znacznej większości podlega rozbiorze. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma kalkulować w branży torowej również wykonanie nowej płyty żelbetowej torowiska. Jeśli tak, prosimy o przekazanie rysunku konstrukcyjnego w/w płyty i o informację, na jakim dokładnie odcinku należy ją odtworzyć.”

Odpowiedź na pytanie nr 131

Zamawiający wyjaśnia, że po odkryciu płytę żelbetową należy zinwentaryzować. Rozebrać na odcinku kolidującym z pracami rozbiórkowymi przyczółki, a następnie odtworzyć.

Pytanie nr 132

„Prosimy o potwierdzenie, że remont odalbowania polegać ma na wykonaniu nowego zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji.”

Odpowiedź na pytanie nr 132

Odpowiedź zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8, udzieloną w piśmie z 27.05.2025 r. (opublikowane 02.06.2025 r.)



Pytanie nr 133

„Czy Zamawiający dopuści dla kierowników robót legitymowanie się doświadczeniem przy realizacji budowy lub przebudowy obiektu mostowego? (warunek obecny dopuszcza tylko most).”

Odpowiedź na pytanie nr 133

Zamawiający nie przewiduje zmiany w tym zakresie.

Pytanie nr 134

„Proszę o udostępnienie projektów technologicznych podparcia przęseł oraz sieci i inwentaryzację rozmieszczenia kładek tymczasowych.”

Odpowiedź na pytanie nr 134

Projekty technologiczne zostały udostępnione wraz z 27.05.2025 r. (opublikowane 02.06.2025 r.).

Pytanie nr 135

„Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST M.25.01.15 – taśmy dylatacyjne.”

Odpowiedź na pytanie nr 135

Dokumentacja projektowa nie zawiera specyfikacji technicznej taśmy dylatacyjnych

Pytanie nr 136

„Wykonawca prosi o wskazanie pozycji w której należy ująć ułożenie nawierzchni z kostki kamiennej 9/11.”

Odpowiedź na pytanie nr 136

Zamawiający wskazuje, że ułożenie kostki kamiennej powinno się ująć w pozycji 30 przedmiaru układu drogowo-torowego.

Pytanie nr 137

„Wykonawca prosi o określenie istniejącej konstrukcji nawierzchni w celu wyceny robót rozbiórkowych”

Odpowiedź na pytanie nr 137

Zgodnie z dokumentacją do rozbiórki przewidziano: - nawierzchnię bitumiczną jezdni wraz z podbudową, nawierzchnię z kostki płyt betonowych wraz z podbudową, nawierzchnię kamienną torowiska wraz z podbudową, tok szynowy.

Pytanie nr 138

„Proszę o udostępnienie pomocniczych przedmiarów do udostępnionej zamiennie dokumentacji.”

Odpowiedź na pytanie nr 138

Zamawiający nie udostępniania pomocniczych przedmiarów do udostępnionej zamiennie dokumentacji.



Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w pismach z dnia 14.05.2025 i 27.05.2025 (opublikowane 02.06.2025), m.in. do odpowiedzi nr 40 i 49, 86, 110 - w zakresie przedmiarów - Zamawiający wskazuje, zgodnie z pkt. 3.6.1. OPZ, że przedmiary robót pełnią rolę wyłącznie pomocniczą przy obliczeniu ceny ofertowej przez Wykonawcę, w tym co do ilości i typów robót. W szczególności w przypadku, gdy jakieś prace nie zostały ujęte w przedmiarach, a są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia Wykonawca winien je wycenić i uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie nr 139

„W odpowiedziach z dnia 02.06.2025 załącznik 7.8 jest pusty, prosimy o uzupełnienie.”

Odpowiedź na pytanie nr 139

Zamawiający dokonał uzupełniania wraz z pismem z dnia 03.06.2025 r. – opublikowanym na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 04.06.2025 r.

Pytanie nr 140

„W związku z uzupełnieniem projektu i odpowiedziami z dnia 02.06.2025 wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się z dokumentacją i zebranie ofert tj do 01.07.2025.”

Odpowiedź na pytanie nr 140

Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian w SWZ w zakresie wskazanym w pytaniu.

Pytanie nr 141

„Z uwagi na dopuszczalną zmianę sposobu posadowienia, proszę o zmianę jednostki rozliczenia z mb na kpl.”

Odpowiedź na pytanie nr 141

Zamawiający nie przewiduje zmienia jednostki rozliczenia. Jednocześnie przypomina, że zamówienia przewiduje rozliczenie ryczałtowe.

Pytanie nr 142

„W nawiązaniu do udostępnionych w dniu 02.06.25 i 04.06.25 przez Zamawiającego nowych rysunków tj. Rys 1002 „Bariera na komorze P1” oraz Rys. 1003 „Bariera na komorze P4” proszę o uzupełnienie w/w rysunków o informacje dot. kotwy wklejanej co 0,5 m. Proszę o podanie m.in. wymiarów projektowanej kotwy, wymaganej nośności.”

Odpowiedź na pytanie nr 142

Szczegóły dotyczące wykonania kotwy znajdują się w projekcie wykonawczym branży mostowej, w załączniku – katalogu elementów powtarzalnych.

Pytanie nr 143

„Wykonawca zwraca się z następującymi pytaniami:



1. w zakresie technologii wykonania robót zabezpieczających:

Wykonawca powziął wątpliwość czy technologia wykonania robót zabezpieczających jest zgodna z założeniami ekspertyzy technicznej oraz projektu przebudowy obiektu mostowego, stanowiącej załączniki do SWZ?

Jeżeli tak, Wykonawca uprzejmie prosi Zamawiającego o potwierdzenie powyższego."

Odpowiedź na pytanie nr 143

Zamawiający wyjaśnia, że roboty zabezpieczające są zgodne z ekspertyzą techniczną oraz suplementem nr 1 do Opinii technicznej Politechniki Gdańskiej, które zostały dołączone do załącznika nr 11 do SWZ wraz z pismem z 27.05.2025 r. (opublikowane 02.06.2025 r.). Wykonanie robót zabezpieczających nie wpływa na wykonanie przebudowy obiektu zgodnie z projektem - w zakresie robót zabezpieczających jest wykonane część robót, które obejmuje dokumentacja projektowa. Zgodnie z zapisami OPZ, należy tę część robót pominąć w ofercie.

Pytanie nr 144

„Wykonawca zwraca się z następującymi pytaniami:

2. w zakresie uzgodnień projektów technologicznych:

Wykonawca powziął wątpliwość czy projekty technologiczne:

- a) kładek dla pieszych
- b) podparcia ciepłociągu,
- c) podparcia wodociągu,
- d) robót zabezpieczających,

zostały pozytywnie uzgodnione z Projektantem przebudowy obiektu i nie podlegają dalszym uzgodnieniom na etapie realizacyjnym? Jeżeli tak, Wykonawca uprzejmie prosi Zamawiającego o potwierdzenie powyższego"

Odpowiedź na pytanie nr 144

Zamawiający wyjaśnia, że projekty technologiczne dla robót zabezpieczających nie wymagały uzgodnienia z Projektantem przebudowy, zostały uzgodnione przez właściwe jednostki.

Zamawiający zaznacza, że dotyczy to obecnie wykonanych zabezpieczeń. W przypadku wykonania na dalszym etapie robót innych konstrukcji zabezpieczających, wspierających czy technicznych (dalsze zabezpieczenie sieci w trakcie kolejnych rozbiórki, należy odpowiednio uzgodnić to w właściwymi podmiotami.

Pytanie nr 145

„Wykonawca zwraca się z następującymi pytaniami:

w zakresie zgodności projektów technologicznych z treści opublikowanego OPZ

Wykonawca powziął wątpliwość czy projekty technologiczne dla robót zabezpieczających tj.:

- a) kładek dla pieszych,
- b) podparcia tymczasowego ciepłociągu oraz wodociągu,
- c) podparcia tymczasowego przęsła skrajnych mostu,

są zgodne z OPZ, stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ, opublikowanym dnia 16.04.2025 r., z uwzględnieniem zmian wprowadzonych przez Zamawiającego pismem z dnia 27.05.2025 r. (opublikowanym jako: „Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ z dnia 02.06.2025 r.”) oraz pismem z dnia 03.06.2025 r. (opublikowanym jako: „Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ z dnia 04.06.2025 r.”). Jeżeli tak, Wykonawca uprzejmie prosi Zamawiającego o potwierdzenie powyższego."



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Odpowiedź na pytanie nr 145

Zamawiający potwierdza. Jednocześnie przypomina, że wszystkie dokumenty stanowiące opis przedmiotu zamówienia należy traktować jako wzajemnie uzupełniające się.

Pytanie nr 146

„Wykonawca zwraca się z następującymi pytaniami:

dotyczące funkcjonalności przyjętych rozwiązań tymczasowych:

Wykonawca powziął wątpliwość czy rozwiązania techniczne przyjęte w dokumentacji wskazanej w OPZ, stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ, opublikowanym dnia 16.04.2025 r. obejmujące:

- a) konstrukcję kładek,
- b) podparcie tymczasowego ciepłociągu oraz wodociągu,
- c) podparcie tymczasowego przeseł skrajnych mostu,

będą funkcjonowały podczas prac związanych z realizacją przebudowy obiektu zgodnie z przeznaczeniem i założeniami projektowymi, a ponadto wymaganiami bezpieczeństwa i nośności? Jeżeli tak, Wykonawca uprzejmie prosi Zamawiającego o potwierdzenie powyższego. Jeżeli nie, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczne jest przewidzenie określonych działań naprawczych w toku realizacji przedmiotu umowy. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że składa niniejszy wniosek o wyjaśnienie treści SWZ w terminie określonym w art. 135 ust. 2 pzp.”

Odpowiedź na pytanie nr 146

Odpowiedź zgodnie z odpowiedzią na pytanie 144.

Roboty zabezpieczające stanowią część zaplanowanych w dokumentacji projektowej prac. Wykonane konstrukcje należy traktować jako tymczasowe. Należy uwzględnić, że przy kolejnych etapach prac, konieczne będzie ich przebudowa lub wykonanie nowych konstrukcji, tak, aby możliwe było wykonanie przebudowy mostu zgodnie z założeniami projektowymi.

Krzysztof Małkowski

Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 06-06-2025