

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2025 r.

Nr sprawy: WAG.262.1.2025

Dotyczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie dostawy mebli do budynku Naczelnego Sądu Administracyjnego przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie wraz z wywozem i utylizacją zużytych mebli

Naczelny Sąd Administracyjny informuje, że w postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 135 ust. 6 oraz art. 137 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) – zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający poniżej udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1 (pisownia oryginalna)

W załączniku nr.2A do SIWZ - Projekt wyposażenia meblowego Cz.1

Podane jest tolerancja tylko w odniesieniu do grubości blatów biurek

Pytanie 1 Jaka jest tolerancja dotycząca wymiarów mebli. Czy skoro dla blatów to jest 5 mm to oznacza że dla wymiarów mebli tolerancja również wynosi 5 mm. ? Jeśli natomiast tolerancja jest różna dla różnych mebli to prosimy o informację jak jest tolerancja dotycząca wymiarów:

- a) Biurek i stołów
- b) Kontenerów
- c) Szaf
- d) Krzesel

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział tolerancję wymiarów wyłącznie dla parametru grubości blatu 25mm, co określił wprost dla wybranych pozycji Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części 1 zamówienia oraz przewidział tolerancję wymiarów dla pozycji 47 i 48 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części 1 zamówienia. Zamawiający pozostawia dotychczasowe postanowienia OPZ w zakresie tolerancji wymiarów bez zmian.

Pytanie 2 (pisownia oryginalna)

W opisie dotyczącym biurek (poz. 1,2,3,4,5,6), kontenerów (poz. 11,12), szaf (poz.13,14), stołów i stolików (poz. od 30 do 39) pojawia się zapis

„Dla parametru grubości 25mm Zamawiający dopuszcza tolerancję do +5mm – jeżeli Wykonawca zaoferuje płytę w zakresie dopuszczanej tolerancji grubości, wówczas wszystkie meble, dla których dopuszczono tolerancję muszą zostać wykonane w zakresie zmienionego parametru grubości z takiej samej płyty,,

Ponieważ będziemy oferować Państwu dla wymienionych powyżej pozycji grubość mieszcząca się w dopuszczalnej tolerancji tj. 25mm zastąpimy grubością 28mm, to wydaje się zasadne że pozostałe, nie wymienione powyżej meble tj. poz. od 15 do 28, powinny mieć takie same grubości jak poz. 12,12,,13,14 oraz poz. od 30 do 39) czyli tutaj również grubość 25mm powinna mieć grubość 28mm.

Uzasadnienie.

Jeśli zaakceptujecie Państwo zmianę grubości na 28mm to efekt wizualny będzie o wiele bardziej spójny ponieważ w tej sytuacji wszystkie blaty biurek, stołów konferencyjnych, stolików, szafek i szaf będą miały taka sama grubość górnych widocznych płaszczyzn. (a nie naprzemiennie 18,25 lub 28)

Dodatkowo grubość 28mm zapewni Państwu większą stabilność i trwałość konstrukcyjną szaf, większą wytrzymałość na uginanie się półek i blatów biurek i stołów konferencyjnych.

Pytanie - czy Zamawiający akceptuje proponowaną zmianę. ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział tolerancję wymiarów dla blatów o parametrze grubości 25mm dla wskazanych pozycji w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla części 1 zamówienia i nie dopuszcza zmiany grubości w innych pozycjach aniżeli dotychczas wskazane przez niego w OPZ dla części 1 zamówienia. Zamawiający jednocześnie podkreśla, iż w pozycji 27 i 28 OPZ przewidział tolerancję wymiarów dla parametrów grubości 25mm. Zamawiający pozostawia dotychczasowe postanowienia OPZ w zakresie tolerancji wymiarów bez zmian.

Pytanie 3 (pisownia oryginalna)

W opisie fotel biurowy typ 1 - poz. LP 42 opisana jest tkanina tapicerka -

„oparcie i siedzisko tapicerowane tkaniną w kolorze szarym np.: bond 23 wg próbnika Bejot lub podobną (dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych spełniających następujące kryteria: Ścieralność: co najmniej 100 000 cykli Martindale, odporność na pilling: min. 4, Skład: poliester + acryl,,

Zapis „dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych,, jest w tej sytuacji zapisem który nie jest możliwy do wykorzystania. Tkaninę bond+acryl posiada w swojej ofercie tylko jedna firma w Polsce. To powoduje iż nie możemy zaproponować żadnego produktu od innego producenta foteli. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie tkaniny o składzie 100% polyester, bez dopisku „+ acryl,, przy zachowaniu pozostałych parametrów co pozwoli na zaproponowanie innej tkaniny niż tylko takiej, która posiada tylko jedna firma w Polsce.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie napisał, iż tkaniną obiciową powinna być tkanina „bond+acryl”, a taki zwrot wykonawcy wprowadza innych w błąd.

Zamawiający podał przykład jaka tkanina spełnia wymagania – jest to np. bond w kolorze o nr 23 wg. próbnika Bejot. Wykonawcy mieli możliwość zaoferowania tkaniny dowolnego producenta, która spełni kryteria równoważności, a jednym z wymaganych parametrów równoważności nie był „bond+acryl” jak pisze wykonawca, ale „poliester + acryl”, czyli skład tkaniny (tkaniny o tym składzie oferowane są przez wielu producentów tkanin obiciowych, nie przez jednego).

Mimo nieprawdziwości zwrotów zawartych w zapytaniu względem faktycznego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający informuje że zmienia dotychczasowe postanowienie w poz. 42 w kol. „Opis” Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części 1 zamówienia i nadał następujące brzmienie:

„Fotel obrotowy na kółkach z mechanizmem synchronicznym, na podnośniku gazowym, z podłokietnikami. Wykonać zgodnie z projektem graficznym. Oparcie i siedzisko tapicerowane tkaniną w kolorze szarym np.: bond 23 wg próbnika Bejot lub podobną (dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych spełniających następujące kryteria: Ścieralność: co najmniej 100 000 cykli Martindale, odporność na pilling: min. 4, Skład: 100% poliester, Odporność na światło: min. 5, Gramatura: minimum 250 g/m2).

Podłokietniki plastikowe z regulacją wysokości i miękką nakładką z PU. Kółka o średnicy ca. 60-70 mm z przeznaczeniem na miękkie podłoże. Podstawa pięcioramienna plastikowa. Mechanizm samoważący - siła sprężyny dopasowuje się automatycznie do ciężaru siedzącego, zakres regulacji odchylenia oparcia/siedziska: 20°/5°, z blokadą oparcia w min. 4 pozycjach. Regulacja wysokości siedziska oraz jego wysuwu."

Pytanie 4 (pisownia oryginalna)

W opisie krzesel, foteli obrotowych dla pozycji od 43 do 47 widnieje zapis „siedzisko i oparcie wykonane z wtryskowej pianki o właściwościach trudno zapalnych”, Natomiast dla foteli obrotowych, foteli gabinetowych, sof i ławek z tapicerowaną nakładką (poz. 42,44,51,52,53) nie ma zapisu że wymagacie Państwo pianki wtryskowej o właściwościach trudno zapalnych.

Nie rozumiemy powodu, dla którego niektórzy Państwa pracownicy będą mieć produkty wykonane z pianki o właściwościach trudno zapalnych a inni, z jakiegoś powodu nie muszą mieć krzesła którego pianka posiada takie właściwości.

Ponadto zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem nie ma obowiązku stosowania w biurze dla mebli ruchomych (tj. kanap, foteli i krzesel) pianek trudno zapalnych. Oczywiście Zamawiający może oczekiwać takiego rozwiązania od Oferentów ale chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, iż dopłata za piankę trudno zapalną jest dość wysoka i niepotrzebnie naraża Zamawiającego na dodatkowe koszty.

Pytanie 4 Czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z wymogu dotyczącego pianek trudno zapalnych ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień OPZ w tym zakresie.

Pytanie 5 (pisownia oryginalna)

W opisie poz. 10 - Kontener podane są wymiary kontenera 43 x 58 x 57. Każdy producent ma w swojej ofercie kontenery które funkcjonalnie niczym się nie różnią. Natomiast wymiary kontenerów o różnych producentów mają nieznacznie inne wymiary. Dla przykładu kontener, który chcemy Państwu zaproponować ma wymiary 40x60x58
Pytanie 5 Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kontenera o wymiarach 40x60x58 z zachowaniem pozostałych parametrów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień OPZ w tym zakresie.

Pytanie 6 (pisownia oryginalna)

Zgodnie z art. 115 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zamawiający ma prawo określić – w dokumentach postępowania – określone warunki dotyczące sytuacji finansowej lub ekonomicznej przyszłego wykonawcy. Korzystając z tego uprawnienia zamawiający celem potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oczekuje polisy OC na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 000 000,00 PLN, jednocześnie wskazując, że "jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymaganych przez zamawiającego, składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej".

Czy Zamawiający uzna, za spełniony warunek, jeżeli wykonawca w miejsce polisy OC złoży wyciąg z konta bankowego potwierdzający posiadanie przez wykonawcę określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych w kwocie nie mniejszej niż 1 000 000,00 PLN na dzień złożenia oferty, a polisę OC wykonawca dostarczy najpóźniej w dniu zawarcia umowy o zamówienie publiczne ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienił warunków udziału w postępowaniu, wobec czego wyciąg z konta bankowego nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. posiadanie zawartego ubezpieczenia o odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, o którym mowa w rozdz. VIII uzt. 1 pkt 3 SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ulegają zmianie termin składania i otwarcia ofert.



Przewodniczący Komisji Przetargowej