

Radzyń Podlaski, dn. 05.03.2025 r.

IZ.272.01.17.2024

Do Wykonawców biorących udział
w postępowaniu**ZAWIADOMIENIE WYNIKAJĄCE Z ART. 253 UST. 1 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Zamawiający: Powiat Radzyński, pl. Potockiego 1, 21-300 Radzyń Podlaski, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320) zawiadamia, o czynnościach jakie podjął w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia technologicznego na potrzeby Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie elektryki w Radzynie Podlaskim, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 06.12.2024 r. pod numerem 2024/S 238- 747679.

1. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Za najkorzystniejszą, została uznana oferta złożona przez:

a) w zakresie części IV tj. Narzędzia

Firma Handlowa Majster Robert Tubielewicz
ul.1-go Maja 13
78-400 Szczecinek

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 226 165,02 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr IV oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium		
		Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
Część IV: Narzędzia				
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	FIRMA HANDLOWA MAJSTER ROBERT TUBIELEWICZ UL.1-GO MAJA 13 78-400 SZCZECINEK	60	40	100
3	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE	44,70	40	84,70
4	INPROSYSTEM Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko-Biała	47,26	40	87,26

5	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o., 52-019 Wrocław, ul. Myszkowska 16	48,28	40	88,28
6	Miskar Sp. z o.o., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice	49,30	40	89,30
7	13p Sp. Z O O, Tarnogajska 11-13, Wrocław 50-512	50,36	40	90,36

b) w zakresie części V tj. Asortyment elektryczny

Rager Robert Pindera
ul. Kwidzyńska 4
51-416 Wrocław

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 347 632,85 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr V oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium		
		Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
Część V: Asortyment elektryczny				
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	FIRMA HANDLOWA MAJSTER ROBERT TUBIELEWICZ UL.1-GO MAJA 13 78-400 SZCZECINEK	Oferta odrzucona		
3	DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA UL. Z. KRASIŃSKIEGO 110/4 74-101 GRZYFINO	55,20	40	95,20
4	Rager Robert Pindera ul. Kwidzyńska 4; 51-416 Wrocław	60	40	100
5	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE	Oferta odrzucona		
6	Miskar Sp. z o.o., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice	Oferta odrzucona		

c) w zakresie części VI tj. Osprzęt pomiarowy

Merazet Spółka Akcyjna

ul. J. Krauthofera 36
60-203 Poznań

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to **706 665,75 zł brutto** – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr VI oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium		
		Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
Część VI: Osprzęt pomiarowy				
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE	Oferta odrzucona		
3	MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	60	40	100

d) w zakresie części VII tj. Mierniki

METALZBYT-HURT SP. Z O.O.
Usługowa 4
43-392 Międzyrzecze Dolne

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to **284 949,00 zł brutto** – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr VII oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium		
		Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
Część VII: Mierniki				
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		

2	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE	60	40	100
3	MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	56,16	40	96,16

e) w zakresie części VIII tj. Kamery i testery

Merserwis SP. Z O.O. SP. K.
Andersa 10
00-201 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to **387 259,35 zł** brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 20 za okres gwarancji.

Wskazany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 80 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr VIII oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium		
		Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
Część VIII: Kamery i testery				
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE	Oferta odrzucona		
3	INPROSYSTEM Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona		
4	Merserwis Sp. z o. o. Sp. K., Andersa 10, 00-201 Warszawa	60	20	80

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320) Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI II, III:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320) unieważnił postępowanie w zakresie części II, III ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie: Wadą postępowania w zakresie części II, III jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący zaburzyć zasadę konkurencyjności oraz równego traktowania, co w pełni uzasadnia konieczność unieważnienia wyżej wymienionych części.

3. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił niżej wymienione oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320) ponieważ treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie części IV Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca określił siebie jako producenta oferowanego wyposażenia, poprzez wskazanie w ofercie własnych nazw kodowych, które nadaje produktom przy przyjęciu na magazyn. Uniemożliwiło to Zamawiającemu zweryfikowanie czy zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

W zakresie części V Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca określił siebie jako producenta oferowanego wyposażenia, poprzez wskazanie w ofercie własnych nazw kodowych, które nadaje produktom przy przyjęciu na magazyn. Uniemożliwiło to Zamawiającemu zweryfikowanie czy zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

- 2) FIRMA HANDLOWA MAJSTER Robert Tubilewicz, ul. 1- go Maja 13/1, 78-400 Szczecinek

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:

- w poz. 216 Wykonawca zaoferował czujnik zaniku fazy na szynę TH35 posiadający konfigurację styków 1NO, natomiast Zamawiający wymagał 1NC/1NO,
- w poz. 243 zaoferowany wideodomofon nie posiada w zestawie karty pamięci umożliwiającej zapis nagrań, a Wykonawca nie uwzględnił w karcie informacyjnej, że dostarczy również wyżej wymieniony element,
- w poz. 244 zaoferowany akumulator posiada pojemność 65 Ah, natomiast Zamawiający wymagał akumulator o pojemności 50 Ah +/- 5 Ah.

- 3) METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. W poz. 216 zaoferowany czujnik zaniku fazy na szynę TH35 posiada napięcie zasilania 3x400 V, natomiast Zamawiający wymagał, aby czujnik posiadał napięcie zasilania 3x400 V+N.

- 4) Miskar Sp. z o.o., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:

- w poz. 8 w zaoferowanej rozdzielnicy modułowej 4x18 natynkowej IP65 odstęp pomiędzy wspornikami TH35 wynosi 125 mm, natomiast Zamawiający wymagał min. 145 mm ,
- w poz. 196 zaoferowany grzejnik na podczerwień nie posiada nóżek ani kółek w zestawie, a Wykonawca nie uwzględnił w karcie informacyjnej, że dostarczy również wyżej wymieniony element.

W zakresie części VI Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca określił siebie jako producenta oferowanego wyposażenia, poprzez wskazanie w ofercie własnych nazw kodowych, które nadaje produktom przy przyjęciu na magazyn. Uniemożliwiło to Zamawiającemu zweryfikowanie czy zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

- 2) METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:

- w poz. 17 zaoferowany rezystor suwakowy posiada moc 160 VA, natomiast Zamawiający wymagał rezystor suwakowy o mocy min 320 VA,
- w poz. 37 zaoferowany miernik rezystancji uziemień z cęgami odbiorczymi i nadawczymi nie posiada cęgów w zestawie, a Wykonawca nie uwzględnił w karcie informacyjnej, że dostarczy również wyżej wymieniony element,
- w poz. 42 zaoferowany rejestrator jakości zasilania nie posiada 4 sztuk cęgów elastycznych o prądzie znamionowym do 3000 A w zestawie, a Wykonawca nie uwzględnił w karcie informacyjnej, że dostarczy również wyżej wymieniony element.

W zakresie części VII Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca określił siebie jako producenta oferowanego wyposażenia, poprzez wskazanie w ofercie własnych nazw kodowych, które nadaje produktom przy przyjęciu na magazyn. Uniemożliwiło to Zamawiającemu zweryfikowanie czy zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

W zakresie części VIII Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca określił siebie jako producenta oferowanego wyposażenia, poprzez wskazanie w ofercie własnych nazw kodowych, które nadaje produktom przy przyjęciu na magazyn. Uniemożliwiło to Zamawiającemu zweryfikowanie czy zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

- 2) METALZBYT-HURT SP. Z O.O. USŁUGOWA 4, 43-392 MIĘDZYRZECZE DOLNE

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia:

- w poz. 7 zaoferowany miernik instalacji PV nie mierzy w instalacjach fotowoltaicznych irradiancji i temperatury panelu fotowoltaicznego, a Wykonawca nie uwzględnił w karcie informacyjnej, że dostarczy również akcesoria do pomiaru wyżej wymienionych parametrów,
- w poz. 9 zaoferowane urządzenie monitorujące parametry zasilania nie wykonuje rejestracji stanów nieustalonych z częstotliwością próbkowania 1 milion próbek/sek jak wymagał Zamawiający.

- 3) INPROSYSTEM Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko-Biała

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień czy zaoferowane elementy wyposażenia technologicznego (poz. 2,5,7,9) spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, w związku z brakiem wyjaśnień Zamawiający uznał, że zaoferowane elementy wyposażenia technologicznego nie spełniają wymagań zawartych w opz.

Pouczenie

Na powyższe czynności zamawiającego służą środki ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

STAROSTA RADZYŃSKI
Grzegorz Niebrzegowski