

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania przetargowego na dostawę nabiału i wyrobów mleczarskich do obiektów CUL, znak sprawy 2/WA/PN/2025

**Informacja o wyborze oferty
Dla części nr 1 – Zakopane
Dla części nr 2 – Świnoujście
Dla części nr 3 – Jurata
Dla części nr 4 – Szklarska Poręba
Dla części nr 6 – Połańczyk
Dla części nr 9 - Wrocław**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, o wyborze oferty najkorzystniejszej dla wskazanych części.

Dla części nr 1, 2, 3, 4, 6, 9 wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita

ul. Ludowa 122

18-200 Wysokie Mazowieckie, z cenami:

Część nr 1 – Zakopane

Zamówienie podstawowe:

netto: 148 497,60 zł,

brutto: 155 922,50 zł

zamówienie podstawowe plus opcja:

netto: 193 046,88 zł

brutto: 202 699,25 zł

Część nr 2 – Świnoujście

Zamówienie podstawowe

54025,10 zł netto,

56726,36 zł brutto,

cena zamówienia podstawowego plus opcja wynosi:

70232,63 zł netto,

73744,26 zł brutto,

Część nr 3 - Jurata

Zamówienie podstawowe:

netto: 159 664,00 zł,

brutto: 167 647,20 zł

zamówienie podstawowe plus opcja:

netto: 207 563,20 zł,

brutto: 217 941,36 zł

Część nr 4 – Szklarska Poręba

Zamówienie podstawowe:

netto: 66 992,50 zł,

brutto: 70 342,13 zł
zamówienie podstawowe plus opcja:
netto: 87 090,25 zł,
brutto: 91 444,76 zł

Część nr 6 – Polańczyk
Zamówienie podstawowe:
netto: 44 014,05 zł,
brutto: 46 214,75 zł
zamówienie podstawowe plus opcja:
netto: 57 218,27 zł,
brutto: 60 079,18 zł,

Część nr 9 – Wrocław
Zamówienie podstawowe:
netto: 14 797,77 zł,
brutto: 15 537,66 zł
zamówienie podstawowe plus opcja:
netto: 19 237,10 zł,
brutto: 20 198,95 zł

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.
Jest to jedna złożona oferta dla części nr 1, 2, 4, 6, 9.

Punktacja

nr oferty	Liczba punktów w kryterium: cena	Kryterium środowiskowe – normy emisji zanieczyszczeń powietrza (spalin) pojazdów wykorzystywanych na potrzeby realizacji zamówienia	razem:
Część nr 1, 2, 3, 4, 6, 9			
3	60	40	100

2. Umowa dla części nr 1, 2, 4, 6, 9 zostanie zawarta po przekazaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.
3. Umowa dla części nr 3 zostanie zawarta po upływie 10 dni liczonych od dnia przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.
4. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez:
Przedsiębiorstwo SEZAMEK Sp. z o.o.
ul. 10 Lutego 44
84-100 Puck
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający napisał w SWZ:

9. Do oferty należy dołączyć:

formularz oferty oraz formularz cenowy (jeżeli był wymagany jako osobny dokument); UWAGA: w formularzu cenowym poza cenami należy umieścić opis oferowanego produktu: podać nazwę produktu, wagę opakowania oraz nazwę producenta. Ze względu na problemy z podpisywaniem (oraz weryfikacją) plików excel Wykonawca może zamienić wszystkie dokumenty na pdf i w takiej formie podpisać elektronicznie. Niezależnie od powyższego - Formularz cenowy należy również złożyć dodatkowo w formacie edytowalnym excel – przyspieszy to sprawdzanie ofert.

W formularzu cenowym należy wypełnić wszystkie kolumny i podać wszystkie wymagane dane.

Brak minimum jednej informacji dla chociażby jednej pozycji spowoduje odrzucenie oferty. Formularz cenowy tak samo jak formularz oferty nie podlega uzupełnieniu.

Wykonawca przy dostarczaniu towaru różnych producentów winien wpisać nazwy wszystkich od których przedmiot umowy będzie dostarczany. Ta sama zasada dotyczy opakowań.

Wykonawca kolumnę nr 10 w formularzu cenowym pozostawił pustą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Termin składania ofert upłynął w dniu 16.04.2025 r. o godzinie 10:00.

Wadium wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu: 16.04.2025 r. o godzinie: 10:23, czyli po terminie składania ofert.

Przy wniesieniu wadium w pieniądzu liczy się nie data, ale konkretna chwila jego złożenia. Termin ten jest bezwzględny i powinien być dotrzymany przez wykonawcę.

Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która np. w wyroku z 11 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 1073/14) orzekła, że „wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Termin ten uważa się za zachowany, gdy wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert”.

Również orzecznictwo sądowe nie pozostawia tutaj żadnych wątpliwości. W wyroku z 9 października 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 388/19) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku orzekł, że „podziela przy tym pogląd konsekwentnie prezentowany przez Krajową Izbę Odwoławczą, wedle którego wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Termin ten powszechnie uważa się za zachowany, gdy wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp (tj. przelewem na rachunek bankowy), zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert. Wniesienie wadium następuje w chwili uznania (tj. zaksięgowania) kwoty wadium na rachunku bankowym zamawiającego. (...) Zgodnie ze wspomnianym wyżej art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający ofertę odrzucił.

4. Środki ochrony prawnej

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 2.2. niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;

- 2.3. zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 2.4. zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że Zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym.
4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
5. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.
6. Odwołanie składa się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

DYREKTOR
Centrum Usług Logistycznych
Agnieszka Kuśmierska

Wykonano w 2 egz.:

Zamieszczono na platformie zakupowej

1 egz. pisma w sekretariacie

2 egz. w aktach sprawy

opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek

tel: 512 105 127

1