



Warszawa, dnia 16 stycznia 2025 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY

w Warszawie

Adm-290/17/25

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając w imieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który występuje jako zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Zakup usługi dostępu do obiektów i zajęć sportowo – rekreacyjnych dla sędziów, pracowników NSA, WSA w Warszawie, WSA w Olsztynie, WSA w Gliwicach oraz ich rodzin, w postaci abonamentu miesięcznego w wyznaczonych ośrodkach na terenie całego kraju, z którymi Wykonawca ma podpisaną umowę współpracy” - ZNAK SPRAWY WSA-ZP-07-2024** – działając na podstawie art. 135 ust. 6 oraz art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu, w terminie, o którym mowa w art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, wpłynęły zapytania do treści SWZ. W związku z tym, zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania oraz zmiany SWZ.

Pytanie 1.

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Pracowników Zamawiającego takich danych jak numer PESEL czy pełna data urodzenia.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Wykonawcy pozyskiwanie numeru PESEL oraz pełnej daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL oraz pełna data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy wykonawcy jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i pełna data urodzenia nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż nie dopuszcza by Wykonawca zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO, wymagał na etapie realizacji umowy, pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Pracowników Zamawiającego takich danych jak numer PESEL czy pełna data urodzenia.

Pytanie 2.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wraża zgody na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników i Ich Osób Towarzyszących nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze, dzieci), bądź nie wyrażających zgody na przetwarzanie ich danych osobowych jak numer PESEL czy pełna data urodzenia?

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż nie wraża zgody na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników i Ich Osób Towarzyszących nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze, dzieci), bądź nie wyrażających zgody na przetwarzanie ich danych osobowych jak numer PESEL czy pełna data urodzenia.

Pytanie 3.

Prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż na etapie realizacji umowy jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia.

Pytanie 4.

Prosimy o potwierdzenie, że dla wygody Użytkowników Wykonawcy powinni równocześnie zapewnić dwie formy weryfikacji Użytkowników w obiektach np. imienna karta (magnetyczna lub chipowa) oraz aplikacja mobilna, tak aby każdy z Użytkowników mógł wybrać dogodną dla siebie formę i nikt nie został wykluczony z programu.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż na etapie realizacji umowy, Wykonawcy powinni równocześnie zapewnić dwie formy weryfikacji Użytkowników w obiektach np. imienna karta (magnetyczna lub chipowa) oraz aplikacja mobilna, tak aby każdy z Użytkowników mógł wybrać dogodną dla siebie formę i nikt nie został wykluczony z programu.

Pytanie 5.

W związku z tym, że Zamawiający będzie pokrywał koszty zamówienia częściowo ze środków publicznych z zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobjektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż oferowana przez Wykonawcę karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 2 Umowy w ten sposób, aby Wykonawca w terminie do 3 dni od daty wprowadzenia danych do aplikacji webowej oraz wyrażenia przez Użytkowników zgód na przystąpienie do Programu i przetwarzanie ich danych

osobowych, dostarczy do poszczególnych Zamawiających (na wskazane w § 3 ust. 7 dane adresowe), określoną liczbę kart uprawniających do korzystania przez uczestników Programu?

Wykonawca otrzymując wykaz jest zobowiązany, zgodnie z § 6 ust. 4, do zebrania zgód od Użytkowników na przetwarzanie ich danych osobowych, które są niezbędne do świadczenia usług. Bez wyrażonej zgody przez Użytkownika, Wykonawca nie będzie w stanie świadczyć usług na jego rzecz. Tym samym samo przekazanie wykazu osób jest niewystarczające do wydania i aktywacji kart wskazanym na wykazie osobom, które staną się Użytkownikami po uzyskaniu od nich zgód przez Wykonawcę.

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 2 Umowy.

§ 2 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy (PPU) otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Wykonawca w terminie do 3 dni od daty wprowadzenia danych do aplikacji webowej oraz wyrażenia przez Użytkowników zgód na przystąpienie do Programu i przetwarzanie ich danych osobowych, dostarczy do poszczególnych Zamawiających (na wskazane w § 3 ust. 7 dane adresowe), określoną liczbę kart uprawniających do korzystania przez uczestników Programu, w następujący sposób:

- 1) przed rozpoczęciem pierwszego miesiąca abonamentowego – karty dla wszystkich zgłoszonych uczestników Programu;*
- 2) przed rozpoczęciem następnego miesiąca abonamentowego – karty dla nowo zgłoszonych uczestników Programu.”*

Pytanie 7.

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 3 ust. 6 Umowy w ten sposób, aby kwota faktury była iloczynem liczby osób zgłoszonych w danym miesiącu do uczestnictwa w Programie u poszczególnego Zamawiającego, po udzieleniu przez te osoby zgód na przetwarzanie ich danych osobowych oraz ceny jednostkowej za abonament miesięczny w zależności od statusu osoby, o której mowa w ust. 4?

Wykonawca otrzymując wykaz jest zobowiązany, zgodnie z § 6 ust. 4, do zebrania zgód od Użytkowników na przetwarzanie ich danych osobowych, które są niezbędne do świadczenia usług. Bez wyrażonej zgody przez Użytkownika, Wykonawca nie będzie w stanie świadczyć usług na jego rzecz. Tym samym kwota faktury powinna być obliczana jako iloczyn osób które znajdują się na wykazie dostarczonym przez Zamawiającego oraz które wyraziły zgody na przystąpienie do programu i przetwarzanie ich danych osobowych. Tylko takie mają prawo być Użytkownikami i jak takie mieć aktywne Karty.

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści postanowienia § 3 ust. 6 Umowy.

§ 3 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umowy (PPU) otrzymuje następujące brzmienie:

„6. Rozliczenie będzie następować z dołu po zakończeniu miesiąca abonamentowego, fakturami wystawianymi oddzielnie na każdego z poszczególnych Zamawiających, płatnymi na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę. Kwota faktury będzie: iloczynem liczby osób zgłoszonych w danym miesiącu do uczestnictwa w Programie u poszczególnego Zamawiającego, po udzieleniu przez te osoby zgód na przetwarzanie ich danych osobowych oraz ceny jednostkowej za abonament miesięczny w zależności od statusu osoby, o której mowa w ust. 4.”

Pytanie 8.

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 7 ust. 3-4 Umowy w części dotyczącej poufności, tak aby dotyczyła ona w równym stopniu obie Strony tj. Zamawiający również był zobowiązany do zachowania w poufności informacji otrzymanych od Wykonawcy na identycznych warunkach?

Dotychczasowa treść Umowy w części dotyczącej poufności faworyzuje tylko i wyłącznie Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy powinna ona w równym stopniu dotyczyć obu Stron, z uwagi na okoliczność, iż Wykonawca będzie ujawniał Zamawiającemu informacje dotyczące jego własnej organizacji (pozostałe załączniki), procesów przetwarzania danych osobowych, warunków finansowych itp. W takiej sytuacji, naturalnym w obrocie gospodarczym jest, iż to obie strony zobowiązują się względem siebie do zachowania wszystkich tych informacji w poufności. Niezrozumiałym jest pominięcie takiego zobowiązania w stosunku do Zamawiającego, który znając ofertę Wykonawcy, może jej szczegóły ujawnić konkurencji Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Projektowanych Postanowień Umowy (PPU) w rzeczonym zakresie.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 14 ust. 1 pkt 2)-3) Umowy, dotyczących kar umownej nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowym postanowieniu kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Projektowanych Postanowień Umowy (PPU) w rzeczonym zakresie.

Wyjaśnienia i zmiany SWZ są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania i stają się integralną częścią SWZ. Wyjaśnienia i zmiany SWZ należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty. Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

W imieniu Zamawiającego
Piotr Kosicki