



Postępowanie **DGN.2711.19.2025**

Wrocław, 11 kwietnia 2025 r.

Dotyczy: postępowania będącego zapytaniem ofertowym na kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach Centrum Edukacji Nauczycielskiej przy ul. Cybulskiego 30 we Wrocławiu

Informacja nr 2 do pytań otrzymanych w dniu 11.04.2025 r.

Pytanie 1

Zgodnie art. 436 ust. 3 Zamawiający ustanowił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie 20% wartości umowy, wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych i modyfikację zapisu projektu umowy; „łączna wysokość należności jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt b-k nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 8 ust.1 Umowy.”.

Odpowiedź 1

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 2

Wnosimy o zwiększenie maksymalnej wysokości zmiany wynagrodzenia dopuszczalnej w efekcie waloryzacji z 5% do 15% wartości wynagrodzenia z chwili zawarcia umowy. Zastosowanie zbyt niskiego progu waloryzacyjnego (na poziomie 5%) nie odzwierciedla rzeczywistych wahań rynkowych, które miały miejsce w ostatnich latach i nadal się utrzymują. Wzrost kosztów materiałów, usług, energii czy wynagrodzeń pracowników w wielu branżach przekracza poziom 5%, co powoduje, że tak ustalony próg staje się niewystarczający i nie spełnia celu, jakiego służy art. 436 pkt 4 lit. b i art. 439 ust. 1 Pzp. W latach 2023–2025 minimalne wynagrodzenie wzrosło łącznie o 33%, z 3 490 zł do 4 666 zł brutto. Proponowana zmiana służy zapewnieniu elastyczności i adekwatności zapisów umownych do warunków rynkowych, nie narusza zasady proporcjonalności ani uczciwej konkurencji, a wręcz może zachęcić szersze grono wykonawców do udziału w postępowaniu, co przełoży się na korzyść również dla Zamawiającego.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 3

Zwracam się z prośbą o modyfikację zapisu w § 17 ust. 1 projektu umowy poprzez zmianę minimalnej wartości zamówienia z 60% do 80%. Narzucenie tak niekorzystnych warunków zamówienia przez Zamawiającego w postaci określenia minimalnego progu wykonania umowy w wysokości 60 % wartości umowy i ograniczenia, w ten sposób, roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego jest przejawem nadużycia przez niego pozycji gospodarza postępowania. Ogranicza to krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Jedynie bowiem podmiot gospodarczy o dużych zasobach finansowych może sobie pozwolić na realizację zamówienia ze stratą, byle tylko wykonać zamówienie i uzyskać z tego tytułu referencyjność, przydatną przy wykazywaniu doświadczenia w wykonaniu tego rodzaju zamówień przy ubieganiu się o kolejne zamówienia publiczne w tym sektorze. Jest to sprzeczne także z celami dyrektywy 2014/24/UE, która promuje udział małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) w zamówieniach publicznych

w ramach celów socjalnych dyrektywy. Ponadto, wykonawca zobowiązany jest ponieść określone koszty stałe, takie jak zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników, nabycie i utrzymanie określonej ilości sprzętu do wykonania usługi na podstawie długoterminowych umów z dostawcami, do tego koszty kredytu, leasingu itp., zaś nagłe ograniczenia wykonywania usługi powodują niekiedy konieczność zwolnień pracowników, i to w trybie ekonomicznym, za co, zgodnie z ustawą o zwolnieniach ekonomicznych, należne im są odprawy (art. 8 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników). W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans”, gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia wyłączonej powierzchni do realizacji, które to zasoby mógłby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu, pozostawione zaś w gotowości generują tylko koszty, zaś sprzęt dodatkowo ulega utracie wartości.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 4

W związku z analizą zapisów zawartych w §8 ust. 2 oraz §8 ust. 3 zapytania ofertowego, uprzejmie proszę o wyjaśnienie i ewentualne sprostowanie poniższych kwestii:

1. W §8 ust. 2 mowa jest o obowiązku Wykonawcy dotyczącym utrzymania czystości zarówno w pomieszczeniach wewnętrznych, jak i na terenach zewnętrznych. Tymczasem z opisu przedmiotu zamówienia oraz tytułu zapytania wynika, że postępowanie dotyczy wyłącznie sprzątnięcia wewnątrz budynku. Czy wskazanie „terenów zewnętrznych” w tym punkcie jest błędem redakcyjnym? Proszę o jednoznaczne potwierdzenie zakresu zamówienia.
2. Zapis zawarty w §8 ust. 3 jest niejednoznaczny i może prowadzić do różnych interpretacji zakresu obowiązków Wykonawcy, co utrudnia prawidłową wycenę oferty. Proszę o doprecyzowanie intencji tego zapisu oraz, jeżeli to możliwe, jego bardziej precyzyjne sformułowanie.

Odpowiedź

Ad.1

Jest to błąd redakcyjny. Usługa dotyczy tylko powierzchni wewnętrznych. Zamawiający załącza poprawny wzór pod nazwą: Załącznik nr 3 - Wzór umowy - Centrum Edukacji Nauczycieli termin zamknięty do 31.03.2027 r - Zmiana 1”

Ad. 2

Wartość procentowa zostanie obliczona i wprowadzona po wyborze Wykonawcy kiedy Zamawiający będzie mógł określić dokładny czas trwania umowy. Wartość ta nie ma wpływu na cenę oferty ani na zakres usługi.

Alina Zawisza