

IM.RZP.271.6.1.406.20.2025

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn:

„Chodź na Górkę” – naturalny plac zabaw na Fiolkowej (LBO) w formule „zaprojektuj i wybuduj”

W związku z wniesionymi przez Wykonawcę zapytaniami do specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu zgodnie z art. 284 ust. 2. i 6. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – tekst jednolity) i pkt. XII. „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 swz, **Zamawiający poniżej publikuje zapytania i odpowiedzi:**

I.

Pytanie nr 1.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź.

Zamawiający nie ma wiedzy na temat występujących kolizji w strefie planowanego przedsięwzięcia i nie dysponuje inwentaryzacją z opisem i mapą poza mapą zasadniczą, która została zamieszczona w dokumentach postępowania. Informacje pozwalające na uzyskanie najbardziej aktualnej wiedzy o istniejącej w terenie sieci uzbrojenia terenu można sprawdzić na stronie <https://mapy.legnica.eu>

Pytanie nr 2.

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych 4-osiowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź.

Wykonawca zadania będzie musiał wystąpić o zezwolenie na niestosowanie się do znaku B5 do tutejszego Urzędu.

Pytanie nr 3.

Czy Zamawiający wskaże miejsce składowania ewentualnego nadmiaru ziemi koniecznej do wywiezienia?

Odpowiedź.

Grunty uzyskane przy wykonywaniu wykopów powinny być przez Wykonawcę wykorzystane w maksymalnym stopniu do zasypek. Ewentualną nadwyżkę mas ziemnych z wykopów lub w przypadku wystąpienia gruntów nienadających się do wykorzystania w procesie budowy, należy przetransportować na odkład i zagospodarować zgodnie z ustawą o odpadach. Miejsca czasowego składowania będą zlokalizowane w obrębie terenu budowy w miejscach uzgodnionych z Inspektorem Nadzoru lub poza terenem budowy w miejscach organizowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4.

Czy Wykonawca będzie musiał przedstawić dokumenty potwierdzające utylizację ziemi?

Odpowiedź.

Tak – Wykonawca zobowiązany będzie przedstawić Zamawiającemu dokumenty potwierdzające utylizację.

Pytanie nr 5.

Czy gwarancja obejmuje zieleni i w jakim okresie?

Odpowiedź.

Gwarancja na całe zadanie obejmowała będzie również zieleni. Od momentu odbioru inwestycji za zabiegi pielęgnacyjne odpowiadać będzie Zamawiający/Użytkownik. Wykonawca zobowiązany jest zawrzeć w dokumentacji powykonawczej niezbędny zakres wytycznych i zaleceń dotyczących pielęgnacji nasadzeń.

Pytanie nr 6.

Jakie czynności i jak często należy przeprowadzać w okresie pielęgnacji zieleni?

Odpowiedź.

Wykonawca ma obowiązek pielęgnacji wykonanej zieleni do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego zadania, bez wad.

Pytanie nr 7.

Czy Zamawiający może podać kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu postępowania? Odpowiedź na to pytanie pozwoli na ograniczenie zaangażowania podmiotów, których koszty nie pozwalają na zmieszczenie się w budżecie.

Odpowiedź.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie udostępniona na stronie prowadzonego postępowania, najpóźniej przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 8.

Czy wymagane jest tyczenie przez uprawnionego geodetę oraz wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej?

Odpowiedź.

Tak w ramach zadania wymagane jest tyczenie przez uprawnionego geodetę oraz wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Pytanie nr 9.

Czy wymagana jest certyfikacja pomontażowa placu zabaw przez zewnętrzną jednostkę?

Odpowiedź.

Wyniki kontroli pomontażowej powinny być przedstawione w sprawozdaniu z inspekcji wydanym przez akredytowaną jednostkę inspekcyjną. Sprawozdanie z inspekcji powinno być dowodem, że dostawca zastosował się do wszystkich istotnych w tym zakresie przepisów oraz wymogów technicznych mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowników. W sprawozdaniu powinno znaleźć się powołanie na dokumenty, według których inspekcja została przeprowadzona (normy, przepisy prawne), wyszczególnione informacje dotyczące weryfikowanych wymagań (np. powierzchni zderzenia, zakleszczenia) oraz przede wszystkim zidentyfikowane nieprawidłowości.

Pytanie nr 10.

Czy wymagany jest samozamykacz do furtki? Takie urządzenie podwaja cenę furtki.

Odpowiedź.

Samozamykacz do furtki nie jest obowiązkowy.

Pytanie nr 11.

Czy Zamawiający dopuszcza matę przerostową w kolorze czarnym?

Odpowiedź.

Zamawiający dopuszcza matę przerostową w kolorze czarnym.

Pytanie nr 12.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 2. Punkt f) wzoru umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne w wysokości: „za nieprzystąpienie w wyznaczonym terminie do usunięcia wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze robót lub w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1 za każdy taki stwierdzony przypadek” oraz treścią § 6 ust. 4. „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony wynosi 40% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1.” W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowane kary umowne są: nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, rażąco odbiegają od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Pragniemy wskazać, że rażąco wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość ceny oferty. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przeliczeniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy.

Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia: § 6 ust. 2. Punkt f) wzoru umowy: „za nieprzystąpienie w wyznaczonym terminie do usunięcia wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze robót lub w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1 za każdy taki stwierdzony przypadek” oraz § 6 ust. 4. „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony wynosi 25% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1.”

Odpowiedź.

Kara określona w § 6 ust. 2 pkt 1 lit. f „za nieprzystąpienie w wyznaczonym terminie do usunięcia wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze robót lub w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1 za każdy taki stwierdzony przypadek” – w opinii Zamawiającego **nie jest wygórowana**, zważywszy na fakt, iż jest to kara jednorazowa „za każdy stwierdzony przypadek”, nie „za każdy dzień zwłoki”. Wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia § 6 ust. 2 pkt 1 litera f projektu umowy.

Zamawiający zmniejsza łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, do wysokości 30%.

W związku z powyższym zapis **§ 6 ust. 4** umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony wynosi 30% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1.”

Zamawiający zaznacza jednocześnie, że wydatkowane są tu środki publiczne, a kary umowne mają na celu zabezpieczenie interesów obu Stron w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań umownych, tym samym nie powinniśmy dopuścić do sytuacji, w której w ogóle powstanie uprawnienie do naliczenia kar umownych.

Pytanie nr 13.

§ 8ust. 6 wzoru umowy mówi o podjęciu czynności gwarancyjnych w 48 godzin od otrzymania zgłoszenia gwarancyjnego. Proszę o potwierdzenie, że ten termin nie jest równoznaczny z usunięciem usterki.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, że w ciągu 48 godzin należy podjąć czynności gwarancyjne – termin ten nie jest równoznaczny z usunięciem usterki.

Pytanie nr 14.

Czy Zamawiający przekaze Wykonawcy aktualną mapę dla celów projektowych?

Odpowiedź.

Nie. Opracowanie mapy do celów projektowych leży po Stronie Wykonawcy.

II.

Na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – t.j.) i pkt XII. „Instrukcji dla Wykonawców” IDW – Rozdział 2 swz Zamawiający **zmienia termin składania ofert na 03.06.2025 r. do godziny 11.00.** W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 swz punktów, jak niżej:

- XVI. ppkt 1.

z : „, ... 1. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie **do dnia 02.06.2025 r. do godziny 11.00...**”

na : „, ... 1. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie do dnia 03.06.2025 r. do godziny 11.00...”

- XVI. ppkt 3.

z : „, ...3.Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert zgodnie z informacją zawartą w Ogłoszeniu w BZP za pośrednictwem: na platformazakupowa.pl **w dniu 02.06.2025 r. o godzinie 11.05 ...**”

na : „, ...3. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert zgodnie z informacją zawartą w Ogłoszeniu w BZP za pośrednictwem: na platformazakupowa.pl w dniu 03.06.2025 r. o godzinie 11.05 ...

- XVII. ppkt 1.

z : „ ... 1. **Wykonawca jest związany ofertą do dnia 01.07.2025 r.** (nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert), przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert...”

na: „ ... 1. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 02.07.2025 r. (nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert), przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert...”

*Wprowadzone niniejszym pismem odpowiedzi i wyjaśnienia **prowadzą do istotnej zmiany treści ogłoszenia** i stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.*

ZATWIERDZAM

Z up. Prezydenta Miasta

Jacek Baszczyk

(Zastępca Prezydenta)