



Dom Pomocy Społecznej w Strzebielinku, 84 – 250 Gniewino

tel. /fax. (58) 676 – 76 – 90, 676 – 75 – 90

NIP: 588 0014 243 Regon: 001077565, nr konta: Kaszubski Bank Spółdzielczy Oddział Gniewino 43835000044200069520000030

www.strzebielinedps.pl, e-mail: strzebielinek@post.pl

Strzebielinek, dnia 14.01.2025 roku

Numer postępowania AT.331.6.2024

Wykonawcy w postępowaniu

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawy artykułów spożywczych w roku 2025 w zakresie realizacji części 1 zamówienia – dostawa różnych artykułów spożywczych tzw. Produktów trwałych

- 1) Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie realizacji części 1 zamówienia – dostawy różnych art. spożywczych, tzw. Produktów trwałych.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty. Zamawiający odrzucił oferty złożone przez firmę:

1. **MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 1.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.).

Zamawiający ustalił, iż zachodzą podstawy do odrzucenia tej oferty ponieważ w poz. 33 formularza cenowego wykonawca ten zaoferował produkt równoważny, który nie jest zgodny z wymaganiami, cechami określonymi przez zamawiającego, tj. Zamawiający zastrzegł, że dżem zaoferowany w tej pozycji powinien mieć masę opakowania jednostkowego min. 250g i ma być słodzony ksylitolem. Niestety zaoferowany przez wykonawcę produkt nie spełnia tych wymagań.

Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień wykonawcy, o tym że omyłkowo wpisał dżem Łowicz, zamiast Stovit, gdyż w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Artykuł 223 ust. 1 ustawy Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty

z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty. Nadmieniam, że treścią oferty jest oznaczenie i wskazanie przez wykonawcę marki (producenta) oferowanych produktów spożywczych.

2. Hurtownia Artykułów Spożywczych „AGAWA” P. Sosnowski, ul. Gdańska 36, 84-300 Lębork – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 1.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.).

Zamawiający ustalił, iż zachodzą podstawy do odrzucenia oferty ponieważ w poz. 62 i 165 formularza cenowego wykonawca zaoferował produkty równoważne, które nie spełniają wymagań, cech produktu określonych przez zamawiającego.

Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień wykonawcy, o tym że omyłkowo wpisał w poz. 62 firmę Develey, zamiast Włocławek oraz w poz. 165 Cymes, zamiast Herbapol, ponieważ w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Artykuł 223 ust. 1 ustawy Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty. Nadmieniam, że treścią oferty jest oznaczenie i wskazanie przez wykonawcę marki (producenta) oferowanych produktów spożywczych.

3. Handel Artykułami Spożywczo – Przemysłowymi Hanna Albecka, Daniel Albecki, ul. Nadrzeczna 2A, 84-241 Gościcino – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 1.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.).

Zamawiający dwukrotnie wzywał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie pozycji 1, 8, 10, 33, 48, 49, 62, 65, 66, 67, 78, 79, 80, 101, 127 i 164. Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, że produkty zaoferowane w pozycjach 1, 10 i 79 formularza cenowego – załącznik nr 1 do SWZ nie odpowiadają minimalnym wymaganiom określonym przez zamawiającego, tj.:

1. w pozycji 1 – zamawiający wymagał min. wagę opakowania ananasów w plastrach 3000g – wykonawca wyjaśnił, że zaoferował cenę za opakowanie 565g,
2. w poz. 10 – zamawiający wymagał, aby waga ciastek – biszkopty z galaretką owocową 52% oblewanych mleczną czekoladą wynosiła 147g – wykonawca oferuje produkt o masie 135g,
3. w poz. 48 – zamawiający wymagał herbatniki z kremem o smaku czekoladowym 41%, wykonawca wyjaśnił, że zaoferował herbatniki z kremem o smaku czekoladowym 29%,
4. w poz. 79 – zamawiający wymagał aby zaoferowany produkt zawierał żółtko jaj 6% i opakowanie o pojemności 300ml – wykonawca wyjaśnił, że oferowany przez niego produkt zawiera żółtko jaj 1,9% a wielkość opakowania jednostkowego jest odpowiednia i wynosi 2%. Zamawiający nie przewidział żadnej tolerancji dotyczącej różnicy w wielkości opakowania produktu.

Ponadto dla produktów równoważnych zaoferowanych w poz. 65, 33 wykonawca nie udzielił odpowiedzi, nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających, że spełniają wymagania zamawiającego. Według wiedzy zamawiającego w poz. 65- koncentrat barszczu ROLNIK zawiera 14% zagęszczonego soku z buraków – zamawiający wymagał koncentrat o zawartości min. 59% zagęszczonego soku z buraków. W poz. 33 wykonawca zaoferował dżem firmy BIFIX, według wiedzy Zamawiającego producent ten produkuje dżemy owocowe bez dodatku cukru słodzone substancjami słodzącymi: maltitol i glikozydy stewiolowe w opakowaniu 200g – Zamawiający wymagał dżem słodzony ksylitolem w opakowaniu min. 250g.

4. VEGA-FRUTI Maria srok Przetwórstwo warzyw i owoców ul. Górska 1 , 84-123 Polchowo – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 218 ust. 1 ustawy z dnia 1.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.).

Zamawiający ustalił, iż zachodzą podstawy do odrzucenia oferty ponieważ w poz. 66, 82, 83, 85, 87, 108, 109, 154, 155 i 180 formularza cenowego wykonawca zaoferował po dwie marki (wskazał jednocześnie dwóch różnych producentów) co jest niezgodne z ustawą, gdyż zgodnie z art. 218 ust. 1 każdy wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, oznacza to, że realizacja zamówienia polegać będzie na sukcesywnych dostawach, przez cały okres realizacji umowy, tego samego produktu (tego samego producenta - tej samej marki i o tej samej nazwie handlowej). Na ten temat wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 17.02.2017 r., KIO 244/17, w którym orzekła, że: „(...) zaoferowanie dwóch odmiennych produktów, o podobnych parametrach spełniających minimalne wymagania zamawiającego, lecz od różnych producentów uznać można za złożenie dwóch niezależnych ofert (...)”.

Jednocześnie, na podstawie art. 262, Zamawiający informuje, że w dniu 15 stycznia 2025 roku zostanie ogłoszone kolejne postępowanie przetargowe na realizację przedmiotowego zamówienia, tj. na dostawy różnych artykułów spożywczych.

DYREKTOR
DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ
w Strzebielisku
mgr Marcin Lech