



Fundusze Europejskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Łodzi



90-608 Łódź, ul. Wólczańska 49 | tel.: 42 663-02-78 | e-mail: projekty.wlasne@wup.lodz.pl | www.wuplodz.praca.gov.pl/web/projekty-wlasne
Projekt „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych poprzez wsparcie rozwoju przedsiębiorczości”

ZP.261.80.2025.AP

Łódź, dnia 17.04.2025 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania: ZP-05/25-USL/04

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługi szkoleniowe w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej”.

Część 1:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **Biuro Obsługi Projektów Europejskich EUROPROGRES Artur Witkowski, ul. Nowy Świat 54 lok. 56, 00-363 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 995,00 zł (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń oraz posiada certyfikat jakości/akredytacji i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 40,00 pkt., w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń: 20,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również następujące oferty:

1. **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA Sp. z o.o., ul. Chełmińska 106A lok. 36, 86-300 Grudziądz**, która zaoferowała wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 1 675,00 (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarowała skierowanie do realizacji zamówienia trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń oraz posiada certyfikat jakości/akredytacji i która uzyskała od członków Komisji



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Przetargowej w kryterium ceny: 28,79 pkt., w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń: 20,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0 pkt., a ogółem: 48,79 pkt.

Nie uwzględniono 31 szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (par. 13 ust. 5 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

2. **POWER MOTIVE Ryszard Gaca, ul. Cegielniana 100, 32-420 Gdów**, który zaoferował wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 1 382,50 zł (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące od 3 do 10 szkoleń oraz posiada certyfikat jakości/akredytacji i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 23,76 pkt., w kryterium posiadanie certyfikatu jakości



usług/akredytacji w zakresie szkoleń: 20,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0 pkt., a ogółem: 43,76 pkt.

Nie uwzględniono deklaracji Wykonawcy oraz referencji załączonych do oferty, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (par. 13 ust. 5 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Ponad to z załączonych referencji nie wynikała ilość przeprowadzonych szkoleń przez trenera skierowanego do realizacji zamówienia. Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

3. **BUSINESS BALANCE Sp. z o.o., ul. Klonowa 12, 41-218 Sosnowiec**, która zaoferował wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 800,00 zł (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji ponad 31 szkoleń. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 – oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami

technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Wykonawca złożył ofertę w formacie rar, który to format pliku został wykluczony w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił wymagania techniczne i organizacyjne sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i jednoznacznie wskazał w par. 8 ust. 10 I części SWZ, że „(...) Dokumenty złożone w plikach niewystępujących w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.04.2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (w szczególności: .rar, .gif, .bmp, .numbers, .pages) zostaną uznane za złożone nieskutecznie”.

Część 2:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **Biuro Obsługi Projektów Europejskich EUROPROGRES Artur Witkowski, ul. Nowy Świat 54 lok. 56, 00-363 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 995,00 zł (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń oraz posiada certyfikat jakości/akredytacji i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 40,00 pkt., w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń: 20,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również następujące oferty:

1. **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA Sp. z o.o., ul. Chełmińska 106A lok. 36, 86-300 Grudziądz**, która zaoferowała wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 1 675,00 (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarowała skierowanie do



realizacji zamówienia trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń oraz posiada certyfikat jakości/akredytacji i która uzyskała od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 28,79 pkt., w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń: 20,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0 pkt., a ogółem: 48,79 pkt.

Nie uwzględniono 31 szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (par. 13 ust. 5 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

2. **POWER MOTIVE Ryszard Gaca, ul. Cegielniana 100, 32-420 Gdów**, który zaoferował wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 1 382,50 zł (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń



odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące od 3 do 10 szkoleń oraz posiada certyfikat jakości/akredytacji i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 23,76 pkt., w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń: 20,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0 pkt., a ogółem: 43,76 pkt.

Nie uwzględniono deklaracji Wykonawcy oraz referencji załączonych do oferty, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (par. 13 ust. 5 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Ponad to z załączonych referencji nie wynikała ilość przeprowadzonych szkoleń przez trenera skierowanego do realizacji zamówienia. Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

3. **BUSINESS BALANCE Sp. z o.o., ul. Klonowa 12, 41-218 Sosnowiec**, która zaoferowała wykonanie usługi w cenie jednostkowej brutto: 800,00 zł (za przeszkolenie jednej osoby), zadeklarowała skierowanie do realizacji zamówienia

trenera posiadającego doświadczenie zawodowe w realizacji ponad 31 szkoleń. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 – oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Wykonawca złożył ofertę w formacie rar, który to format pliku został wykluczony w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił wymagania techniczne i organizacyjne sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i jednoznacznie wskazał w par. 8 ust. 10 I części SWZ, że „(...) Dokumenty złożone w plikach niewystępujących w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.04.2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (w szczególności: .rar, .gif, .bmp, .numbers, .pages) zostaną uznane za złożone nieskutecznie”.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

