



Rzeszów, dnia 07 kwietnia 2025 r.

07. 04. 2025

wg rozdzielnika

Dotyczy: informacji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych UPS (zamówienie z podziałem na 3 części)”.

Zamawiający – 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwaną dalej ustawą Pzp informuje, że dokonuje unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych UPS (zamówienie z podziałem na 3 części)**”.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

art. 255 pkt 6) ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

w przedmiotowym postępowaniu pn. „Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych UPS (zamówienie z podziałem na 3 części)” złożono następujące oferty na niżej wskazanych warunkach:

W ramach części nr 1:

Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m. **Sanok, Rzeszów, Dębica, Jasło** złożono 2 oferty.

Oferta nr 1:

Wykonawca: ZOFAX Systemy Biurowe ul. Żeligowskiego 31/15 05-123 Chotomów		
1.	Diagnostyka i konserwacja sprzętu wraz z dojazdem – 25% <i>(cena brutto za jedną diagnostykę i konserwację)</i>	11 701,96 zł brutto
2.	Roboczogodzina – 40% <i>(cena za jedną roboczogodzinę)</i>	8,61 zł brutto
3.	Marża na części zamienne – 30%	0,01 %
4.	Diagnozowanie sprzętu – 5% <i>(Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego)</i>	do 3 dni roboczych
5.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO	59 611,92 zł brutto
6.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI	59 611,92 zł brutto
7.	ŁĄCZNA MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA <i>(ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE + ZAMÓWIENIE W RAMACH PRAWA OPCJI)</i>	119 223,84 zł brutto

Oferta nr 2:

Wykonawca: Aleksander Krupczak i Krzysztof Kamiński wspólnicy spółki cywilnej ASSISTANCE ELECTRIQ A.Krupczak K.Kamiński ul. Łukasińskiego 7, 37-700 Przemyśl		
1.	Diagnostyka i konserwacja sprzętu wraz z dojazdem – 25% <i>(cena brutto za jedną diagnostykę i konserwację)</i>	615,00 zł brutto
2.	Roboczogodzina – 40% <i>(cena za jedną roboczogodzinę)</i>	0,00 zł brutto
3.	Marża na części zamienne – 30%	0,00 %
4.	Diagnozowanie sprzętu – 5% <i>(Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego)</i>	do 2 dni roboczych
5.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO	140 910,00 zł brutto
6.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI	140 910,00 zł brutto

7.	ŁĄCZNA MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA (ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE + ZAMÓWIENIE W RAMACH PRAWA OPCJI)	281 820,00 zł brutto
----	--	----------------------

W ramach części nr 2:

Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m. Jarosław, Gniewczyna Łańcucka, Żurawica, Przemyśl złożono 2 oferty.

Oferta nr 1:

Wykonawca: ZOFAX Systemy Biurowe ul. Żeligowskiego 31/15 05-123 Chotomów		
1.	Diagnostyka i konserwacja sprzętu wraz z dojazdem – 25% (cena brutto za jedną diagnostykę i konserwację)	7,38 zł brutto
2.	Roboczogodzina – 40% (cena za jedną roboczogodzinę)	7,38 zł brutto
3.	Marża na części zamienne – 30%	0,01 %
4.	Diagnozowanie sprzętu – 5% (Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego)	do 3 dni roboczych
5.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO	34 277,00 zł brutto
6.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI	34 277,00 zł brutto
7.	ŁĄCZNA MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA (ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE + ZAMÓWIENIE W RAMACH PRAWA OPCJI)	68 554,00 zł brutto

Oferta nr 2:

Wykonawca: Aleksander Krupczak i Krzysztof Kamiński wspólnicy spółki cywilnej ASSISTANCE ELECTRIQ A.Krupczak K.Kamiński ul. Łukasieńskiego 7, 37-700 Przemyśl		
1.	Diagnostyka i konserwacja sprzętu wraz z dojazdem – 25% (cena brutto za jedną diagnostykę i konserwację)	615,00 zł brutto
2.	Roboczogodzina – 40% (cena za jedną roboczogodzinę)	0,00 zł brutto

3.	Marża na części zamienne – 30%	0,00 %
4.	Diagnozowanie sprzętu – 5% (Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego)	do 2 dni roboczych
5.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO	79 295,00 zł brutto
6.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI	79 295,00 zł brutto
7.	ŁĄCZNA MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA (ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE + ZAMÓWIENIE W RAMACH PRAWA OPCJI)	158 590,00 zł brutto

W ramach części nr 3:

Naprawa i konserwacja urządzeń drukujących, ploterów, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) zlokalizowanych w m. **Nisko** złożono 2 oferty.

Oferta nr 1:

Wykonawca: ZOFAX Systemy Biurowe ul. Żeligowskiego 31/15 05-123 Chotomów		
1.	Diagnostyka i konserwacja sprzętu wraz z dojazdem – 25% (cena brutto za jedną diagnostykę i konserwację)	7,38 zł brutto
2.	Roboczogodzina – 40% (cena za jedną roboczogodzinę)	7,38 zł brutto
3.	Marża na części zamienne – 30%	0,01 %
4.	Diagnozowanie sprzętu – 5% (Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego)	do 3 dni roboczych
5.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO	18 076,60 zł brutto
6.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI	18 076,60 zł brutto
7.	ŁĄCZNA MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA (ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE + ZAMÓWIENIE W RAMACH PRAWA OPCJI)	36 153,20 zł brutto

Oferta nr 2:

Wykonawca: Aleksander Krupczak i Krzysztof Kamiński wspólnicy spółki cywilnej ASSISTANCE ELECTRIQ A.Krupczak K.Kamiński ul. Łukasińskiego 7, 37-700 Przemyśl		
1.	Diagnostyka i konserwacja sprzętu wraz z dojazdem – 25% (cena brutto za jedną diagnostykę i konserwację)	615,00 zł brutto
2.	Roboczogodzina – 40% (cena za jedną roboczogodzinę)	0,00 zł brutto
3.	Marża na części zamienne – 30%	0,00 %
4.	Diagnozowanie sprzętu – 5% (Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego)	do 2 dni roboczych
5.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO	39 085,00 zł brutto
6.	MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI	39 085,00 zł brutto
7.	ŁĄCZNA MAKSYMALNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA (ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE + ZAMÓWIENIE W RAMACH PRAWA OPCJI)	78 170,00 zł brutto

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert:

1) kryterium nr 1:

C0 – Cena brutto za jedną diagnostykę i konserwację – wraz z dojazdem – **waga 25%**, gdzie punkty wyliczane są wg następującego wzoru:

$$C_o = \frac{C_{MIN}}{C_B} \cdot 25 \text{ pkt}$$

C0 – liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną (po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) w kryterium cena 25%

C_{MIN} – najniższa zaproponowana cena wśród ofert niepodlegających odrzuceniu

C_B – zaproponowana cena oferty badanej

2) kryterium nr 2:

C_{rbk} – Cena brutto za jedną roboczogodzinę (60min) – **waga 40%**, gdzie punkty wyliczane są wg następującego wzoru:

$$C_{rbk} = \frac{C_{min}}{C_b} \cdot 40 \text{ pkt}$$

C_{rbk} – liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną (po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) w kryterium cena 40%

C_{MIN} – najniższa zaproponowana cena wśród ofert niepodlegających odrzuceniu

C_B – zaproponowana cena oferty badanej

3) kryterium nr 3:

M – marża na części zamienne w celu wykonania naprawy – **waga 30%**
(obejmująca zamówienie podstawowe i opcjonalne) – waga 30%, gdzie punkty
wyliczane są wg następującego wzoru:

$$M = \frac{15-M}{15} \cdot 30 \text{ pkt}$$

M – marża. Liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną (po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) w kryterium marża 30%

4) kryterium nr 4:

T – Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego – **waga 5%** (liczony od godz. 7:00 do godz. 15:00 w dniu zgłoszenia awarii przez zamawiającego), gdzie punkty w rozpatrywanej ofercie przyznawane będą w myśl poniższej zasady:

Czas zdiagnozowania sprzętu zgłoszonego przez Zamawiającego (dni robocze)	Liczba przyznanych punktów
do 1 dnia roboczego	5 pkt
do 2 dni roboczych	4 pkt
do 3 dni roboczych	3 pkt
do 4 dni roboczych	2 pkt
do 4 dni roboczych	1 pkt
do 6 dni roboczych i dłużej	0 pkt

Zamawiający w toku badania i oceny ofert zważył co następuje:

W Rozdz. XIX ust. 3 SWZ Zamawiający zawarł postanowienie, iż Oferta będzie podlegać ocenie dla każdej części zamówienia. Punkty będą liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Najwyższa liczba punktów wyznaczy najkorzystniejszą ofertę. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana ta oferta spośród złożonych, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Maksymalna liczba punktów, jaką może osiągnąć oferta wynosi 100.

Powyższe postanowienia bezpośrednio korespondują z ustawą Pzp, zgodnie z którą Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem (art. 239 ustawy Pzp). Jednocześnie to na Zamawiającym spoczywa obowiązek opisanie kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, nie mogący pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiające weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach (art. 240 ustawy Pzp).

W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że „(...) kryteria oceny ofert powinny być podane zawczasu do wiadomości potencjalnym oferentom - w ogłoszeniu i w dokumentach przetargowych, tak żeby wszyscy oferenci byli ich świadomi podczas przygotowywania swoich ofert” (wyrok ETS z dnia 18 października 2001 r. w sprawie C-19/00). Ponadto, w wyroku tym wskazano, że przyjmowane kryteria wyboru nie mogą zamawiającym pozostawiać nieograniczonej swobody w ocenie ofert (sygn. akt: KIO 712/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r.).

W wyroku z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04, Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł, że kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie dyrektyw: 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych - artykuł 55 Kryteria udzielania zamówień oraz 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi - artykuł 53 Kryteria udzielenia zamówienia, także wydanego orzecznictwa ustalono, że pozacenowe kryteria oceny ofert muszą być: 1) ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia - z potrzebami zamawiającego opisanymi w SIWZ; 2) mierzalne i nie pozostawiać swobody interpretacyjnej, nie mogą powodować uznaniowości oceny; 3) ogłoszone odpowiednio wcześniej - w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ – by wykonawca na tej podstawie mógł skalkulować swoją ofertę; 4) zgodne z prawem wspólnotowym.

W preambule do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE, wskazano również: „(69) Zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów, zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. (...) (70) Aby zapewnić przestrzeganie zasady równego traktowania przy udzielaniu zamówień, należy wprowadzić ustanowiony w orzecznictwie obowiązek zapewnienia niezbędnej przejrzystości, umożliwiający uzyskanie przez wszystkich oferentów wiarygodnych informacji na temat kryteriów i rozwiązań, które będą stosowane w celu wyłonienia oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. (...)”.

Równocześnie Zamawiający w treści SWZ wskazał, iż cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich i uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, o których mowa w niniejszej SWZ i załącznikach do niej, jak również w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać należycie zamówienia. Wykonawca powinien wziąć zatem pod uwagę, że kwoty wyliczone przez niego stanowią zapłatę za dostawę wykonaną i zakończoną pod każdym względem. Uważa się, że Wykonawca składając ofertę wziął pod uwagę wszystkie wymagania i zobowiązania, bez względu na to czy zostały określone czy zasugerowane, zawarte we wszystkich częściach niniejszej SWZ i Projekcie umowy (Rozdz. XVIII SWZ).

Na gruncie ustawy Pzp przez pojęcie „ceny” należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), nawet jeżeli jest płaconą na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą (art. 7 pkt 1 ustawy Pzp). Zgodnie z powyższym cena to wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; cena jednostkowa towaru lub usługi cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Ponadto w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.

Jednocześnie wskazać należy, że w doktrynie istnieje spór, czy w przypadku umów o udzielenie zamówienia publicznego korzyść majątkowa obligatoryjnie musi mieć charakter pieniężny, czy też może przybrać postać świadczenia niepieniężnego. Zgodnie z ostatnim poglądem odpłatność obejmuje każdy rodzaj korzyści, które przedstawia wartość pieniężną, z tym jednak zastrzeżeniem, iż korzyść, wynikająca z umowy nie musi być uiszczana w postaci pieniężnej. Zdaniem Izby, pojęcie odpłatności należy interpretować szeroko i obejmuje ono nie tylko świadczenia pieniężne, lecz również każdy rodzaj korzyści, które zamawiający akceptuje w zamian za wykonanie zamówienia (wyrok KIO z dnia 8 grudnia 2011 r. sygn. akt KIO 2542/11).

W doktrynie prawa cywilnego przyjmuje się, że odpłatną czynnością prawną jest taka czynność, na podstawie której każda ze stron uzyskuje jakąś korzyść majątkową. Zatem

odwołując się do definicji zamówienia publicznego można stwierdzić, iż jest ono umową zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, w wykonaniu której korzyść majątkową otrzymują zarówno zamawiający – na jego rzecz wykonawca realizuje usługę, dostawę lub robotę budowlaną, jak i wykonawca – najczęściej w postaci zapłaty (przy czym nie jest istotne, czy środki pochodzą od strony umowy, czy też od osoby trzeciej) lub w innej, niekoniecznie pieniężnej, formie (usługi, rzeczy, wierzytelności, inne prawa) mającej wartość majątkową. W konsekwencji cena 0 złotych odpowiada tak zdefiniowanemu pojęciu ceny. „0” niewątpliwie stanowi określoną wartość, która została przez odwołującego wyrażona w jednostkach pieniężnych tj. w złotych. Izba podkreśla, iż wbrew stanowisku zamawiającego żaden przepis ustawy nie wymaga od wykonawcy podania w ofercie ceny rozumianej jako wartość większa od 0 zł. (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt badanej sprawy Wykonawca – Aleksander Krupczak i Krzysztof Kamiński wspólnicy spółki cywilnej ASSISTANCE ELECTRIQ A. Krupczak K. Kamiński – zaoferował cenę 0,00 zł za roboczogodzinę w zakresie każdej części zamówienia (co na gruncie wykładni prawa oraz przytoczonych powyżej wyroków stanowi cenę w rozumieniu ustawy Pzp). Niemniej jednak, przy tak wskazanej cenie, we wzorze służącym do oceny ofert, zamieszczonym w SWZ (kryterium nr 2), wystąpił matematyczny błąd logiczny, na skutek czego wzór ten stał się zniekształcony i mało czytelny. **Błędnie skonstruowany wzór służący do oceny ofert narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.** Podstawiając cenę oferty do sporządzonego przez Zamawiającego wzoru (kryterium nr 2) stanowi swoiste dzielenie przez „0”. Takie opisanie kryterium zostało skonstruowane w sposób, niepozwalający na jednoznaczną, obiektywną i przejrzystą ocenę ofert. Nie jest sporne, iż **wzór przyjęty w SWZ uniemożliwia ich porównanie w sytuacji, gdy choćby w jednej z ofert zaproponowano realizację zamówienia za cenę 0 zł.** Zastosowanie wzoru w takiej sytuacji wymagałoby dzielenia przez „0”, co – jak powszechnie wiadomo – nie jest działaniem matematycznym możliwym do wykonania. Wymaga zatem rozważenia, jakie konsekwencje dla wykonawców i prowadzonego postępowania ma przytoczone ukształtowanie postanowień SWZ w niniejszym postępowaniu (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).

Zamawiający zobligowany będzie do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku zaistnienia przesłanki z art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp jeżeli wykazane zostaną trzy okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie może być to więc jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca brak możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy;
- 3) wada ta musi być wadą niemożliwą do usunięcia i istniejącą w momencie podejmowania przez zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykładnia celowościowa tego przepisu prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego między zaistniałą wadą a niemożliwością zawarcia umowy (Wyrok KIO z 16 maja 2023 r. sygn. akt: KIO 1188/23).

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi być obarczone stwierdzoną przez zamawiającego wadą, która na danym etapie postępowania, na którym została ustalona, nie może zostać usunięta. Tym samym na tym etapie postępowania, na jakim się ono znajduje,

zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych przepisami ustawy Pzp w celu usunięcia stwierdzonej wady (wyrok KIO z dnia 28 maja 2010 r. sygn. akt. KIO 889/10). Tym samym wszelkie wady mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, jeśli nie dadzą się usunąć, będą stanowić przesłankę unieważnienia postępowania (wyrok KIO z 25 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 7/21) – co ma niewątpliwie miejsce w procedowanym stanie faktycznym i prawnym.

Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Tym samym wnioskować należy, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia – zawarcia umowy (wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO 2685/10 oraz 2686/10). Podkreślenia wymaga, iż zamawiający powinien przygotowując postępowanie uwzględnić specyfikę przedmiotu zamówienia i ustalić w SWZ kryteria oceny ofert pozwalające na porównanie ofert także wówczas, gdy wykonawca zaoferuje cenę „0 zł”. Błąd zamawiającego dotyczący nieprawidłowego określenia kryterium oceny ofert oznacza konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (art. 255 pkt 6 obowiązującej ustawy Pzp), bowiem **SWZ sporządzona w przedmiotowym postępowaniu uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a wada ta ma w aktualnej fazie postępowania charakter nieusuwalny** i jedynym możliwym rozstrzygnięciem jest unieważnienie postępowania (wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt: KIO 2725/11).

Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

z up. KOMENDANTA 34. WOG


mjr Paweł SAMOL

SZEF WYDZIAŁU TECHNICZNEGO

Do zamieszczenia:

- a/a

- <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1082147>

Wyk. Piotr Lejko
tel.: 261-156-386
dn. 07.04.2025 r.