

Bielsko-Biała, dn. 7 marca 2025 r.

Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o.
ul. Długa 50, 43-309 Bielsko-Biała
telefon: +48 33 814-35-11
e-mail: sekretariat@mzk.bielsko.pl

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwanej Pzp, na podstawie art. 376 pkt 1, do którego zastosowanie mają przepisy art. 132-139 Pzp, pn.: „**Dostawa autobusów o napędzie elektrycznym zasilanych wodorem klasy MEGA**”, postępowanie ZP.P.04.D.2025.DZ.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej „PZP” wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z 135 ust. 2 i 6 PZP Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami.

1. Pytanie:

„Czy Zamawiający dopuści zastosowanie kasownika biletów papierowych, który spełnia wszystkie funkcjonalności opisane w załącznikach SWZ, innego niż wskazany, NJ 24COT, którego producentem jest Mikroelektronika?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie kasowników innych producentów niż wskazano w dokumentacji prowadzonego postępowania, spełniających wszystkie opisane w dokumentacji postępowania funkcjonalności, mając na względzie zapis pkt. 3.1.8 SWZ tj. *Ileokroć opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych, systemów referencji technicznych oraz znaków towarowych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem, że Wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznaje rozwiązanie za równoważne, które umożliwia uzyskanie założonego w opisie przedmiotu zamówienia efektu za pomocą innych rozwiązań technicznych lub parametrów nie gorszych od wymaganych i opisanych w SWZ.*

2. Pytanie:

„Prosimy o podanie następujących danych dotyczących warunków eksploatacji na liniach planowanych do obsługi przez autobusy będące przedmiotem zamówienia:

- Średnia prędkość handlowa [km/h]
- Maksymalne nachylenie na trasie [%]
- Długość odcinka z maksymalnym nachyleniem [m]
- Odległość trasa – zajezdnia [km]



- Średnia długość pojedynczego odcinka [km]
- Liczba odcinków do przejechania dziennie
- Odległość pomiędzy punktami ładowania [km]
- Dzienny przebieg w km
- Planowany średni roczny przebieg pojazdów
- Wymagany zasięg na pojedynczym ładowaniu [km]"

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dane dotyczące przebiegu tras/linii dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce "rozkład jazdy". Z uwagi na fakt, iż linie miejskie Zamawiającego podlegają nieustannym zmianom i modyfikacjom, nie jest możliwe miarodajne przekazanie ww. informacji.

3. Pytanie:

„Zamawiający w SWZ w kryterium oceny ofert napisał:

„Rt 3: Jednostkowe zużycie wodoru przez oferowany autobus, określone wg testu SORT-2.

Oferta w której zużycie wodoru wynosi więcej niż 16 kg/100 km podlega odrzuceniu.

Przedmiotowy środek dowodowy:

Wykonawca na potwierdzenie deklarowanego zużycia paliwa wodorowego ma obowiązek załączyć aktualny Raport technicznego drogowego zużycia wodoru - SORT2, oferowanego autobusu."

Spełnienie ww. zapisów wymagałoby przeprowadzenia specjalistycznych testów i poświęcenia dużych nakładów finansowych na wykonanie testu SORT2 dla oferowanego autobusu jeszcze przed składaniem ofert, co jest praktycznie niemożliwe do spełnienia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca dołączy do oferty aktualny Raport technicznego drogowego zużycia wodoru - SORT2 dla oferowanego typu autobusu."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ w tym zakresie, natomiast informuje jednocześnie, iż w załączniku nr 1 do SWZ – umowa w §3 ust. 2 pkt. 2.3 wskazane są cechy/elementy pojazdu dla jakich test SORT-2 powinien być porównywalny.

4. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 3 ust 1 napisał:

„1.Zamawiający zostanie poinformowany przez Wykonawcę o gotowości realizacji dostawy, nie później niż na siedem dni przed jej faktyczną realizacją"

Prosimy o możliwość poinformowania Zamawiającego o gotowości do realizacji dostawy nie później niż na 4 dni przed jej faktyczną realizacją."

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku.

5. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 3 ust 6 napisał:

„6.4. wszelkich innych dokumentów, jednoznacznie potwierdzających cechy i parametry przedmiotu umowy zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w szczególności w Opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku obiektywnego braku możliwości dostarczenia odpowiedniego dokumentu, wykonawca złoży stosowne oświadczenie o posiadaniu wymaganych przez Zamawiającego cech i parametrów przez dostarczony przedmiot umowy." Wykonawca jest już zobowiązany podstawić do odbioru technicznego autobusy wraz

z aktualnym Raportem Technicznym drogowego zużycia wodoru oraz z aktualnym świadectwem homologacji dla oferowanego typu pojazdu z uwzględnieniem zaoferowanej kompletacji. Prosimy o doprecyzowanie jakie jeszcze „wszelkie inne dokumenty jednoznacznie potwierdzające cechy i parametry przedmiotu umowy” ma na myśli Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli wszystkie dokumenty określone w SWZ tj. w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia (pkt. 3 SWZ), załączniku nr 3 do SWZ – wymagania techniczne, załączniku nr 13 do SWZ dotyczącym wskazanych parametrów oferowanego autobusu wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi, zał. nr 10 do SWZ – protokół uzgodnień szczegółowych.

6. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 3 ust 6 napisał:

„11. W protokole odbioru Zamawiający, w porozumieniu z Wykonawcą, podaje co najmniej:

11.1. dane pojazdu: markę i typ, rok produkcji, nr podwozia/nadwozia, nr silnika, nr innych zespołów pojazdu (jeżeli zespoły te zaopatrzone w indywidualne numery),”

Prosimy o rezygnację z zapisu „nr innych zespołów pojazdu (jeżeli zespoły te zaopatrzone w indywidualne numery)”. Prawie każdy element w autobusie ma swój niepowtarzalny numer, który należałoby zawrzeć na protokole odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanych zmian i jednocześnie wyjaśnia, że protokół odbioru stanowi załącznik nr 16 do SWZ, gdzie są wskazane konkretne pozycje, które należy wpisać.

7. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 4 ust 7 napisał:

„7. Użycie przez Zamawiającego autobusów elektrycznych zasilanych wodorem do czynności związanych z uruchomieniem stacji tankowania wodoru nie może powodować utraty gwarancji jakości, udzielonej dostarczonym pojazdom.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku uszkodzenia autobusu w okresie gwarancji związanego z czynnościami uruchomienia stacji tankowania, naprawy te nie będą naprawami podlegającymi gwarancji.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza stwierdzenie z zastrzeżeniem, że ewentualne usterki/uszkodzenia instalacji wodorowej będą bezpośrednio związane z czynnościami uruchomienia stacji tankowania wodorem.

8. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 8 ust 1 napisał:

1. W przypadku nieterminowego zrealizowania zamówienia, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę w wysokości 0,1% ceny brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki, za każdy niedostarczony autobus w terminie.

Zwracamy się z prośbą o obniżenie ewentualnej kary za nieterminową realizację zamówienia do wysokości 0,05% ceny brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki, za każdy niedostarczony autobus w terminie. Obecna kara jest w ocenie Wykonawcy wygórowana i w żadnej mierze nie stanowi ekwiwalentu wyrządzonej szkody.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanych zmian.

9. Pytanie:

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 8 ust 2 napisał:

1. W przypadku niedostarczenia i nieodebrania przez Zamawiającego autobusów z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w terminie powyżej 30 dni od terminu wskazanego w § 2,

Zamawiającemu służy prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym oraz naliczenia kary umownej w wysokości 15 % całkowitej wartości brutto zamówienia, określonej w § 5 ust. 2. W takim przypadku, kary, o której mowa w ust. 1 nie nalicza się.

Prosimy o modyfikację zapisu, że w przypadku niedostarczenia i nieodebrania przez Zamawiającego autobusów z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w terminie powyżej 60 dni od terminu wskazanego w § 2, Zamawiającemu służy prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym oraz naliczenia kary umownej w wysokości 15 % całkowitej wartości brutto zamówienia, określonej w § 5 ust. 2. W takim przypadku, kary, o której mowa w ust. 1 nie nalicza się. Rozwiązanie umowy jest na tyle dotkliwą sankcją, że powinno następować jedynie w wyjątkowych okolicznościach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanych zmian.

10. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 7 ust 2 napisał:

2.2. „dla pracowników wymienionych w punkcie 1.2. w zakresie podstawowym w terminie do pierwszego dnia roboczego od momentu protokolarnego odbioru pierwszego autobusu, w zakresie poszerzonym – do 2 miesięcy po dostawie.”

Prosimy o wyznaczenie szkoleń dla pracowników wymienionych w punkcie 1.2. w zakresie podstawowym w terminie do 30 dni od momentu protokolarnego odbioru pierwszego autobusu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanych zmian.

11. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 8 ust 6 napisał:

„6.W przypadku nieterminowego lub niepełnego wykonania szkolenia (§ 7 ust. 1 i 2 umowy), Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,02% ceny brutto, o której mowa w § 5 ust. 2 umowy, za każdy dzień zwłoki.”

Prosimy o obniżenie kary do wysokości 0,01 % ceny brutto za każdy dzień zwłoki.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanych zmian.

12. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 8 ust 9 napisał:

„9.W przypadku niezagwarantowania wskaźnika gotowości technicznej w okresie gwarancji całopojazdowej, na poziomie min. 90%, obliczanej za okres kwartalny dla każdego autobusu klasy MEGA z osobna, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 3 700,00 zł (trzy tysiące siedemset złotych) za każdy dzień przestoju autobusu. Za gotowość techniczną uważa się sprawność techniczną pojazdu, gwarantującą zrealizowanie Zamawiającemu zaplanowanych zmian przewozowych, codziennie. Z wyłączeniem niesprawności niezwiązanych z udzielonymi przez Wykonawcę gwarancjami jakości na dostarczone autobusy klasy MEGA.”

Prosimy o obniżenie ewentualnej kary umownej za niedotrzymanie wskaźnika gotowości na poziomie min. 90% do kwoty 1.000,00 zł za każdy dzień przestoju autobusu. Obecna kara w ocenie Wykonawcy jest zbyt wysoka i odbiega od kar standardowo przyjętych w branży. Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu wpłynie na końcową cenę oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku, natomiast dokonał zmian SWZ w zakresie wysokości kary za brak gotowości.

13. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 8 ust 10 napisał: „10.Łączna maksymalna



wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony wynosi 15% wartości brutto umowy określonej w § 5 ust. 2.”

Prosimy o określenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych w wysokości 10% wartości umowy brutto.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanych zmian.

14. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 12 ust 1 napisał:

1. Wykonawca oświadcza, iż przed podpisaniem umowy czyli do dnia r. wniesie i będzie utrzymywał w całym okresie realizacji umowy (w tym okresie gwarancyjnym), w formie, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w wysokości 5% ceny ofertowej brutto za przedmiot umowy, co stanowi kwotę złotych.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wniesienie 3% ceny ofertowej brutto jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanych zmian.

15. Pytanie:

„Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ par 9 ust 1 napisał:

1. Umowa w zakresie dostawy autobusów została zawarta na czas określony od do i może być rozwiązana przez Zamawiającego w przypadku rażącego naruszenia zapisów umowy przez Wykonawcę.

Prosimy o doprecyzowanie jakie postępowanie Wykonawcy Zamawiający uzna za rażące naruszenie zapisów umowy. Zapis w obecnym brzmieniu jest nieprecyzyjny i może budzić kontrowersje między stronami w przyszłości.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 1 do SWZ par 9 ust 1 nie znajduje się zacytowany zapis.

Natomiast przez rażące naruszenie postanowień umowy rozumieć należy kwalifikowane naruszenie jej postanowień, to jest takich, których skutków nie da się pogodzić z zasadami leżącymi u podstaw tej umowy.

16. Pytanie:

„Zał. SWZ roz. III ust. 3.1 punkt 3.1.3.8 Zamawiający napisał:

„były po pierwszym przeglądzie”

Prosimy o potwierdzenie, że koszt pierwszego przeglądu technicznego wraz z robocizną i materiałami eksploatacyjnymi Zamawiający wykona własnym personelem na koszt Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że koszt pierwszego przeglądu określonego przez producenta pojazdu wraz z robocizną i materiałami eksploatacyjnymi Zamawiający wykona własnym personelem na koszt Wykonawcy.

17. Pytanie:

„Zał. nr 3 ust. 9 punkt 96. podpunkt k Zamawiający napisał:

„k) układ klimatyzacyjny przestrzeni pasażerskiej i kabiny kierowcy musi być dostarczony wraz z 10-letnim pakietem serwisowo-gwarancyjnym, obejmującym:

- wszystkie elementy klimatyzacji oraz materiały eksploatacyjne,
- czynności obsługowe, naprawcze, kontrolne i legalizacyjne.”

1. Prosimy o potwierdzenie, że w okresie gwarancji całopojazdowej koszt planowanych przeglądów serwisowych/obsług technicznych klimatyzacji wynikających z interwałów obsługi określonych przez producenta pojazdu wraz z robocizną i materiałami eksploatacyjnymi

Zamawiający będzie wykonywał własnym personelem na koszt Wykonawcy.

2. Prosimy o potwierdzenie, że obsługę okresową (typu kontrola, sprawdzenie) podczas której nie jest wymagana wymiana części, tj. tygodniową, miesięczną, kwartalną itd. Zamawiający będzie wykonywać we własnym zakresie oraz na swój koszt.

3. Prosimy o potwierdzenie, że obsługę codzienną podczas której nie jest wymagana wymiana części Zamawiający będzie wykonywać we własnym zakresie oraz na swój koszt."

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 2) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 3) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

18. Pytanie:

„Zał. nr 3 ust. 11 punkt 11.2 Zamawiający napisał:

„Wszystkie licencje na dostarczone przez Wykonawcę urządzenia lub oprogramowanie, muszą być wystawione na Zamawiającego i zawierać wsparcie techniczne w języku polskim oraz uaktualnienia przez okres min. 10 lat od daty wydania protokołu odbioru.

Udzielone licencje nie mogą w żaden sposób ograniczać rozbudowy Systemu przez podmioty trzecie.”

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę okresu udzielenia licencji i aktualizacji oprogramowania operacyjnego sprzętu na okres gwarancji na cały pojazd?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ w tym zakresie.

19. Pytanie:

„Zał. nr 3 ust. 16 punkt 16.3 podpunkt a Zamawiający napisał:

„a) Wykonawca dostarczy zestaw przyrządów diagnostycznych wraz z instrukcjami i oprogramowaniem aktualizowanym na bieżąco w okresie co najmniej przez 10 lat, w języku polskim; umożliwiające przeprowadzenie kalibracji, ustalenie błędów i awarii w instalacjach pojazdu oraz, po uzgodnieniu z Zamawiającym, narzędzia specjalistyczne umożliwiające udzielenie Zamawiającemu autoryzacji wewnętrznej, w zakresie, co najmniej wykonywania usług technicznych oraz napraw bieżących w technologii wymiany uszkodzonych zespołów i podzespołów oraz częściowej naprawy zespołów i podzespołów z wymianą części.”

Oraz

Zał. nr 8 do SWZ część 1 i 2 ust. 2 Zamawiający napisał:

„2. Narzędzia specjalistyczne niezbędne do wykonywania usług technicznych i napraw bieżących w zakresie udzielonej autoryzacji:

- a) klucz do mocowania piasty koła przedniego – 1 szt.,
- b) klucz do mocowania piasty kół osi II i III – 1 szt.,
- c) ściągacz do piasty koła przedniego – 1 szt.,
- d) ściągacz do piasty kół osi II i III – 1 szt.
- e) zestaw do naprawy zacisków hamulcowych – 1 szt.,
- f) stację do obsługi układu klimatyzacji/pompy ciepła, z przewodami umożliwiającymi obsługę agregatu z poziomu podłoża, na którym stoi autobus - 1 szt.,
- g) ściągacz końcówek drążków kierowniczych – 1 szt.,
- h) adapter specjalistyczny do holowania autobusu – 1 szt.,
- i) urządzenie do kontroli cieczy chłodzącej ogniwa paliwowego – 1 szt.,
- j) miernik cęgowy bezprzewodowy AC/DC, prąd 0,01...1000AAC/DC – 1 szt.,
- k) zestaw narzędzi - kluczy nasadowych, imbusów izolowanych, ½" - 1,0 kV – 1 szt.,
- l) izolowany klucz typu „grzechotka” ½", 1,0 kV – 1 szt.,
- m) izolowany klucz dynamometryczny ½", 5-50 Nm, 1,0 kV – 1 szt.,
- n) rękawice elektroizolacyjne – 2,5 kV – 2 szt.,
- o) miernik rezystancji izolacji, CAT IV 600 V, pomiar izolacji do 1 kV / 200 GΩ - 1 szt.,
- p) multimetr o szerokim zakresie pomiarowym 0,01...1000AAC/DC – 1 szt.,

- q) narzędzie serwisowe do bezpiecznego spuszczenia wodoru – 1 szt.,
r) miernik przewodności 0,0 do 99,9 $\mu\text{S}/\text{cm}$ – 1 szt.,
s) adapter kalibracyjny czujników wodoru – 1 szt.,
t) przenośny detektor wycieków wodoru – 1 szt.”

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada zaplecze techniczne wyposażone w uniwersalne narzędzia potrzebne do obsługi zamówionych autobusów, tj. narzędzia dostępne na rynku, poza siecią sprzedaży producenta.
2. W przypadku gdy Zamawiający posiada narzędzia specjalistyczne, to czy zgodzi się na doposażenie go w brakujące narzędzia (specjalistyczne)?
3. Prosimy o określenie parametrów urządzeń wskazanych w powyższym zapisie, jest to niezbędne do przygotowania prawidłowej kalkulacji pojazdu, ponieważ na rynku dostępnych jest wiele urządzeń o różnych parametrach oraz cenach.”

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający nie potwierdza stwierdzenia. Z uwagi posiadany tabor spalinowy i elektryczny, wyposażenie warsztatowe Zamawiającego dedykowane jest wyłącznie pod pojazdy tego typu oraz takie, które może być zastosowane do bieżącej obsługi każdego typu pojazdu. Zamawiający nie posiada specjalistycznych narzędzi dla taboru wodorowego.

Ad. 2) Zasady dotyczące dostarczenia narzędzi specjalistycznych opisuje załącznik nr 8 do SWZ. Zamawiający nie zgadza się na “doposażenie” i wymaga od wykonawcy dostawy tych narzędzi minimum do układów opisanych w zał. nr 8, bez względu na obecne wyposażenie warsztatowe Zamawiającego.

Ad. 3) Zamawiający nie przychylił się do wniosku z uwagi na wystarczający w jego ocenie opis wskazanych urządzeń/narzędzi.

20. Pytanie:

„Zał. nr 3 ust. 16 punkt 16.3 podpunkt c Zamawiający napisał:

„b) Wykonawca wraz z dostawą pierwszego autobusu, dostarczy Notebook serwisowy z wyżej wymienionym oprogramowaniem, o odporności na upadek z 1,8m, odporny na wstrząsy i uderzenia (MIL-STD-810G) oraz szczelności min. IP65.”

Prosimy o zmianę wymogu odporności na upadki z wysokości co najmniej 1,8 metra na 1,2 metra.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SWZ w tym zakresie.

21. Pytanie:

„Zał. SWZ roz. III ust. 3.1 punkt 3.1.6. Zamawiający napisał:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu autoryzacji na wykonywanie prac obsługowo-naprawczych. W tym celu zostanie podpisana umowa gwarancyjno-serwisowa, określająca warunki współpracy, której projekt stanowi Załącznik Nr 9 do SWZ.”

1. Prosimy o potwierdzenie, że w okresie gwarancji całopojazdowej koszt planowanych przeglądów serwisowych/obsług technicznych wynikających z interwałów obsługi określonych przez producenta pojazdu wraz z robocizną i materiałami eksploatacyjnymi Zamawiający będzie ponosił we własnym zakresie prócz klimatyzacji i skrzyni biegów

2. Prosimy o potwierdzenie, że obsługę okresową (typu kontrola, sprawdzenie) podczas której nie jest wymagana wymiana części, tj. tygodniową, miesięczną, kwartalną itd. Zamawiający będzie wykonywać we własnym zakresie oraz na swój koszt.

3. Prosimy o potwierdzenie, że obsługę codzienną podczas której nie jest wymagana wymiana części Zamawiający będzie wykonywać we własnym zakresie oraz na swój koszt.”

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 2) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 3) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

22. Pytanie:

„Zał. SWZ roz. III ust. 3.1 punkt 3.1.6. Zamawiający napisał:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu autoryzacji na wykonywanie prac obsługowo-naprawczych. W tym celu zostanie podpisana umowa gwarancyjno-serwisowa, określająca warunki współpracy, której projekt stanowi Załącznik Nr 9 do SWZ.”

1. Prosimy o potwierdzenie, że zakres udzielonej autoryzacji będzie odpowiadał czynnościom określonym w dokumentacji technicznej producenta autobusu przekazanej wraz z pojazdem. Jeśli jakaś czynność naprawcza nie jest określona w dokumentacji producenta pojazdu może ona być wykonana przez Zamawiającego w uzgodnieniu z producentem pojazdu. Mając na względzie bezpieczeństwo pasażerów, Zamawiający dopuszcza wyłączenie z zakresu autoryzacji na naprawy powypadkowe wykonywania napraw ciężkich, tj. naprawy powypadkowe ciężkie - niezbędna naprawa kratownicy podwoziowej lub nadwoziowej, oraz zespołów napędowych silnik, most napędowy uszkodzonych w wyniku zdarzenia drogowego

2. Udzielenie Zamawiającemu uprawnień ASO w zakresie obsługi i napraw dostarczonych autobusów jest uzależnione od posiadanej infrastruktury Zamawiającego oraz kwalifikacji personelu pracowniczego. W związku z tym prosimy o informację:

a. Czy Zamawiający posiada infrastrukturę przystosowaną do wykonywania przeglądów i napraw pojazdów będących przedmiotem umowy?

b. Jeśli zamawiający nie posiada odpowiedniej infrastruktury, prosimy o informację, kiedy Zamawiający planuje uzyskać odpowiednią infrastrukturę przystosowaną do zamówionych autobusów. Informacja ta jest niezbędna do przygotowania prawidłowej kalkulacji kosztów pojazdu.

3. Prosimy o potwierdzenie, że zajezdnia i warsztat Operatora Zamawiającego, w którym będzie przechowywany wodór i będzie prowadzona obsługa pojazdów z wodorem spełniają lokalne przepisy prawa lub normy takie jak np. DGUV 209-072 (Data wydania: 2021-03), NFPA 55 „Przechowywanie, stosowanie i postępowanie ze sprężonymi gazami i płynami kriogenicznymi”, itp).

4. Prosimy o potwierdzenie, że ze względów bezpieczeństwa budynku, w którym będzie przewidziane prowadzenie obsługi pojazdów z wodorem będą spełniały minimalne wymagania takie jak:

- zapewnienie odpowiedniej wentylacji, szczególnie w obszarach dachu, na których może gromadzić się wodór,
- wyposażenie w system detekcji wodoru jak i system detekcji pożaru,
- zapewnienie powierzchni lub otworów wentylacyjnych przeciwwybuchowych oraz uziemienie elektryczne budynku
- wyposażenie w narzędzia nieiskrzące a pracownicy w odzież ochronną antystatyczną do pracy w strefie zagrożonej wybuchem.”

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający dopuszcza wskazane w pytaniu wyłączenie napraw ciężkich z napraw z zakresu autoryzacji.

Ad. 2)

- a. W chwili obecnej Zamawiający nie posiada infrastruktury przeznaczonej do obsługi taboru wodorowego.
- b. Zamawiający w chwili obecnej prowadzi prace projektowe nad infrastrukturą do zamawianego taboru autobusowego. Zamawiający deklaruje jednocześnie, że przy dostawie autobusów będących przedmiotem niniejszego zamówienia, zapewni dostęp do infrastruktury niezbędnej do bieżącej obsługi, tankowania i napraw pojazdów wodorowych.

Ad. 3) W chwili obecnej Zamawiający nie posiada infrastruktury przeznaczonej do obsługi taboru wodorowego.

Ad. 4) W chwili obecnej Zamawiający nie posiada infrastruktury przeznaczonej do obsługi taboru wodorowego. Tworzona infrastruktura będzie spełniać wszystkie

niezbędne wymogi prawno-formalne i posiadać niezbędne wyposażenie do bezpiecznej obsługi taboru zasilanego wodorem.

23. Pytanie:

Zał. nr 9 do SWZ §8 ust. 1 punkt 1.2 Zamawiający napisał:

pokrycia kosztów dojazdu do wskazanego warsztatu o ile znajduje się on poza granicami miasta Bielsko Biala, według stawki 18,00 zł netto za każdy przejechany kilometr z bazy ASO Powyższe dotyczy również zwrotu kosztów związanych z odbiorem i przywozem pojazdu do ASO.

Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie stawki zł/km z 18 zł na 12 zł. W ocenie Wykonawcy, wyżej wymieniona stawka za km jest za wysoka, ponieważ stawka odbiega znacznie od standardowych stawek kilometrowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

24. Pytanie:

Zał. nr 1 do SWZ §8 ust. 9 Zamawiający napisał

„9. W przypadku niezagwarantowania wskaźnika gotowości technicznej w okresie gwarancji całopojazdowej, na poziomie min. 90%, obliczanej za okres kwartalny dla każdego autobusu klasy MEGA z osobna, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 3 700,00 zł (trzy tysiące siedemset złotych) za każdy dzień przestoju autobusu. Za gotowość techniczną uważa się sprawność techniczną pojazdu, gwarantującą zrealizowanie Zamawiającemu zaplanowanych zmian przewozowych, codziennie. Z wyłączeniem niesprawności niezwiązanych z udzielonymi przez Wykonawcę gwarancjami jakości na dostarczone autobusy klasy MEGA.”

Prosimy o potwierdzenie, że do wskaźnika gotowości technicznej nie wliczają się postoje wynikające z:

1. Awarii na skutek kolizji drogowej przez okres postoju wynikający z oczekiwania na opinię sporządzanej przez rzeczoznawcę ubezpieczyciela
2. Czynności wykonywanych w celu utrzymania pełnej sprawności technicznej pojazdu w zakresie:
 - obsług technicznych/przeglądu serwisowego pojazdów wynikających z interwałów obsług określonych przez producenta pojazdów zawartych w przekazanej Zamawiającemu Dokumentacji,
 - usuwania szkód spowodowanych wandalizmem,
 - prac naprawczych przy sprzęcie zabudowanym przez Zamawiającego w Pojazdach,
 - umieszczania lub zmiany reklam

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza stwierdzenie 1 i 2.

25. Pytanie:

Zał. nr 9 do SWZ §8 ust. 1 punkt 1.1 Zamawiający napisał: „Naprawy gwarancyjnej, w terminie nie przekraczającym 5 dni roboczych, licząc od daty zgłoszenia. W przypadku napraw szczególnych, o znacznym stopniu skomplikowania lub wymagających wymiany części nie występujących w standardowym obrocie częściami zamiennymi, dopuszcza się ustalenie między stronami innego terminu ich wykonania.”

1. Prosimy na zmianę terminu z 5 dni roboczych na 7 dni roboczych, który dotyczy naprawy



gwarancyjnej.

2. Prosimy o potwierdzenie, że dla całych podzespołów, jak: przednia oś, elementy kratownicy, silnik, skrzynia biegów, klimatyzacja, drzwi, okna oraz w wyjątkowych przypadkach np. konieczności wyprodukowania specyficznych lub nietypowych części, terminy usunięcia wady będą ustalane indywidualnie.

3. Prosimy o potwierdzenie, że powyższy termin nie dotyczy napraw powypadkowych. Uszkodzenia autobusów mogą charakteryzować się różnym stopniem skomplikowania. Czas wykonania naprawy powypadkowej uzależniony jest od wykonania oględzin oraz sporządzenia opinii przez rzeczoznawcę ubezpieczyciela. W zawiązku z tym Wykonawca nie jest w stanie wywiązać się z obowiązku wykonania naprawy w ciągu 5 dni od daty zgłoszenia. Prosimy o zmianę zapisu, aby termin wykonania napraw powypadkowych został ustalany indywidualnie.

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający nie przychylił się do wniosku.

Ad. 2) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 3) Zamawiający potwierdza stwierdzenie i jednocześnie wskazuje zapisy o tym mówiące:

- Załącznik nr 2 do Umowy, pkt. 24.6.

- Załącznik nr 9 do SWZ, par.6 pkt.5.

26. Pytanie:

Załącz. nr 1 do SWZ §6 ust. 5 Zamawiający napisał:

„5. Wykonawca zobowiązuje się przez okres 15 lat od daty odbioru ostatniego autobusu zapewnić Zamawiającemu dostawę części zamiennych w pełnym zakresie, w czasie 5 dni roboczych od złożenia zamówienia (nie dotyczy to takich zespołów jak: silnik, skrzynia biegów, tylny most, przednia oś, elementy kratownicy – w tym przypadku termin dostawy zostanie każdorazowo uzgodniony z Zamawiającym).”

1. Prosimy o potwierdzenie, że powyższy termin dotyczy dostawy części występujących w katalogu lub standardowym obrocie, w ilościach jednostkowych, z wyłączeniem całych podzespołów, jak:

przednia oś, elementy kratownicy, oś napędowa, klimatyzacja, drzwi, okna,. W wyjątkowych przypadkach np. konieczności wyprodukowania specyficznych lub nietypowych części, terminy dostaw będą ustalane indywidualnie.

2. Prosimy na zmianę terminu z 5 dni roboczych na 7 dni roboczych, który dotyczy dostawy części występujących w katalogu lub standardowym obrocie

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający potwierdza stwierdzenie pod kątem „ilości jednostkowych”.

Ad. 2) Zamawiający nie przychylił się do wniosku.

27. Pytanie:

Załącz. nr 1 do SWZ §6 ust. 6 Zamawiający napisał:

„6. Strony rozszerzają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi w ten sposób, że czas trwania rękojmi oraz zakres uprawnień z tytułu rękojmi jest analogiczny, jak z tytułu udzielonej gwarancji należytej jakości, niezależnie od uprawnień przysługujących na podstawie kodeksu cywilnego”

1. Prosimy o potwierdzenie, że okres gwarancji wspomniany w powyższym zapisie dotyczy jedynie gwarancji całościowej.

2. Z perspektywy Wykonawcy, wymóg Zamawiającego powoduje powstanie większej odpowiedzialności i potencjalnego ryzyka, względem rękojmi o ustawowym okresie obowiązywania. Zgodnie bowiem art. 568 kodeksu cywilnego kupujący może żądać obniżenia ceny lub odstąpić od umowy w przypadku, gdy sprzedający nie usunie niezwłocznie wady

poprzez naprawę lub wymianę produktu na nowy, a także gdy rzecz była już wymieniana lub naprawiana i niekoniecznie z tego samego powodu. Oznacza to, że przez okres rękojmi Wykonawca musi liczyć się z ryzykiem odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powoduje to istnienie dużego ryzyka po stronie Wykonawcy, które będzie musiało zostać wkalkulowane w cenę, prowadząc do jej podwyższenia. Dlatego też, wnosimy o zmniejszenie odpowiedzialności za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady do 24 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru autobusu.

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 2) Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie SWZ w tym zakresie

28. Pytanie:

Załącznik nr 1 do SWZ §7 ust. 1 Zamawiający napisał:

„Wykonawca we własnym zakresie i na swój koszt przeszkoli:

1.1. 10 pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi i naprawy oferowanych autobusów,
1.2. 4 kierowców na każdy dostarczony pojazd w zakresie obsługi i ekonomicznej jazdy oferowanym autobusem.”

1. Prosimy o potwierdzenie, że osoby delegowane do przeszkolenia i do pracy przy zamówionych autobusach, w zależności od rodzaju szkolenia, będą posiadały aktualne uprawnienia SEP do 1 kV w zakresie eksploatacji i dozoru instalacji elektrycznych oraz uprawnienia gazowe.

2. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku posiadania odpowiednich uprawnień Zamawiający poniesie koszt uzyskania uprawnień elektrycznych SEP do 1kV oraz uprawnienia gazowe dla wskazanych pracowników zaplecza technicznego

3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgodzi się na przeszkolenie dwóch pracowników z zakresu diagnostyki, do której wykonania potrzebne jest oprogramowanie oparte na licencji imiennej. Koszt szkoleń przeprowadzonych przez poddostawców wiąże się ze znaczącym wzrostem ceny oferty.

4. Prosimy o potwierdzenie, że personel Zamawiającego delegowany do szkoleń w zakresie obsługi technicznej systemu klimatyzacji będzie posiadał ważne uprawnienia zgodne z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci Dz.U. 2022 poz. 1392, niezbędne przy eksploatacji urządzeń chłodniczych, klimatyzacyjnych i wentylacyjnych oraz w zakresie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz ustawy o fluorowanych gazach cieplarnianych.

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 2) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

Ad. 3) Zamawiający nie wyraża zgody na takie ustalenie.

Ad. 4) Zamawiający potwierdza stwierdzenie.

29. Pytanie:

Załącznik nr 1 do SWZ §8 ust. 3 Zamawiający napisał:

„W przypadku nieterminowego usunięcia wad zgłoszonych w okresie gwarancji lub rękojmi Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,05% ceny brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, liczony po 5 dniach roboczych od daty zgłoszenia.”

1. Prosimy o zmianę kar wyrażonych w kwotach brutto na kary netto. Naliczanie kar brutto jest krzywdzące dla Wykonawców krajowych, dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania, bowiem wykonawca spoza Polski, mógłby być obciążony karami umownymi o 23% niższymi od wykonawcy polskiego. Utrwalone orzecznictwo KIO wskazuje, że takie działanie jest niedopuszczalne a kary umowne w przypadku przetargu nieograniczonego

muszą być naliczane od kwot netto.

2. Prosimy o potwierdzenie, że kary zostaną naliczone tylko za zwłokę w usunięciu usterek, powodujących wyłączenie pojazdu z eksploatacji. Wyłączenie autobusu z eksploatacji, powinno być uzasadnione względami eksploatacyjnymi lub bezpieczeństwa ruchu, określonymi we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów.

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający nie przychylił się do wniosku.

Ad. 2) Zamawiający nie potwierdza stwierdzenia.

30. Pytanie:

Załącz. nr 1 do SWZ §8 ust. 5 Zamawiający napisał:

„5. W przypadku nieterminowej dostawy części zamiennych Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,5 % ceny brutto niedostarczonych części, za każdy dzień zwłoki, liczony po 5 dniach roboczych od daty zamówienia”

1. Prosimy o zmianę kar wyrażonych w kwotach brutto na kary netto. Naliczanie kar brutto jest krzywdzące dla Wykonawców krajowych, dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania, bowiem wykonawca spoza Polski, mógłby być obciążony karami umownymi o 23% niższymi od wykonawcy polskiego. Utrwalone orzecznictwo KIO wskazuje, że takie działanie jest niedopuszczalne a kary umowne w przypadku przetargu nieograniczonego muszą być naliczane od kwot netto.

2. Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wysokości kary umownej z 0,5% na „0,1%” za każdy rozpoczęty roboczy dzień zwłoki. W ocenie Wykonawcy, wyżej wymieniona kara umowna jest nieadekwatna do straty poniesionej przez Zamawiającego

3. Prosimy o potwierdzenie, że kara zostanie naliczona jedynie w przypadku, gdy z tytułu zwłoki w dostawie części autobus jest wycofany z eksploatacji?

4. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przekroczenia ustalonego terminu dostarczenia kilku tych samych części, kara będzie naliczana jak za jedną część.

5. Prosimy o potwierdzenie, powyższa kara dotyczy zamówienia, niezależnie od ilości zamówionych części?

Odpowiedź:

Ad. 1) Zamawiający nie przychylił się do wniosku.

Ad. 2) Zamawiający nie przychylił się do wniosku.

Ad. 3) Zamawiający nie potwierdza stwierdzenia.

Ad. 4) i 5) Zamawiający wyjaśnia, że kara będzie naliczona za wszystkie zamówione części.

31. Pytanie:

Załącz. nr 2 do Umowy ust. 19 punkt 19.2 Zamawiający napisał:

„24.2. części oraz materiały eksploatacyjne, które przy użytkowaniu ich zgodnie z przeznaczeniem, w warunkach zgodnych z instrukcją obsługi ulegają normalnemu zużyciu podczas eksploatacji autobusu lub partii autobusów takich jak:

- żarówki, świetlówki,
- pióra wycieraczek,
- normalnie zużywające się opony (obowiązuje gwarancja producenta),
- smary i płyny eksploatacyjne,
- wkłady filtrów”;

Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie niżej wymienionych części:

- amortyzatory (poza wadami fabrycznymi)
- akumulatory
- paski klinowe
- klocki hamulcowe (po przebiegu 100 000 km);
- normalnie zużywające się tarcze hamulcowe (po przebiegu 200 000 km);
- szkło przy uszkodzeniach mechanicznych na skutek czynników zewnętrznych;

- bezpieczniki;
- diody LED
- oleje

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie i nie wyraża zgody na wymienione w pytaniu wyłączenia.

32. Pytanie:

Załącz. nr 2 do Umowy ust. 19 punkt 19.4, 19.5, 19.6, 19.7, 19.8 i 19.9 Zamawiający napisał:
„24.4. gwarancja na elementy wymienione w punktach 24.2, 24.3 obowiązuje, gdyby ich awaria lub przedwczesne zużycie było spowodowane wadami wykonawczymi lub niewłaściwą jakością prac przeprowadzonych przez Wykonawcę lub też uszkodzeniami urządzeń współpracujących,

24.5. uszkodzeń powstałych na skutek:

- kradzieży, włamania, pożaru, klęsk żywiołowych (np. powodzi),
- działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne niż do zimowego utrzymywania dróg), kwasy, itp.,
- aktu wandalizmu,

24.6. szkód powypadkowych lub następstw będących ich skutkiem,

24.7. uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji,

24.8. części zamiennych, które Zamawiający nabył poza siecią dystrybucyjną Wykonawcy bez uprzedniego uzgodnienia tego faktu z Wykonawcą,

24.9. uszkodzeń innych podzespołów spowodowanych awarią części zakupionych przez Zamawiającego spoza sieci dystrybucyjnej Wykonawcy bez jego zgody.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się na wyłączenie z gwarancji napraw powstałych w wyniku uszkodzeń na skutek:

- uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji (używanie niewłaściwych paliw, smarów, płynów) oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,
- szkód powstałych z tytułu naturalnego zużycia lub uszkodzenia materiałów eksploatacyjnych w toku zwykłej eksploatacji, a także zużytych, uszkodzonych lub zniszczonych na skutek warunków eksploatacji
- szkód będących następstwem kolizji, wypadków, katastrof i zdarzeń losowych, chyba, że te wynikły w skutek wady autobusu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku i podtrzymuje dotychczasowe zapisy w SWZ.

33. Pytanie:

1. Prosimy o potwierdzenie, że kary wymienione w Załącz. nr 1 do SWZ §8 ust. 3 i Załącz. nr 1 do SWZ §8 ust. 5 nie będą się sumować, a Zamawiający będzie wybierał z jakiego tytułu naliczy karę. W ocenie Wykonawcy tak rozbudowany wachlarz kar przewidzianych przez Zamawiającego stwarza ogromne ryzyko dla dostawcy.

2. Prosimy o potwierdzenie, że kary nie będą się sumować za każdą usterkę w jednym pojeździe z osobna. W ocenie Wykonawcy tak rozbudowany wachlarz kar przewidzianych przez Zamawiającego stwarza ogromne ryzyko dla dostawcy i stanowi naruszenie zasady równego traktowania stron umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentami zamówienia, kary mogą się sumować, natomiast nie mogą przekroczyć poziomu 15 % określonego w §8 ust. 10 załącz. nr 1 do SWZ.

34. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że ilekroć Zamawiający wspomina o rozwiązaniu preferowanym, nie ma na myśli rozwiązania obligatoryjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ilekroć wspomina o rozwiązaniu preferowanym, np. używa słowa „zalecane” lub “rekomendowane” to oznacza to oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązanie i nie jest to równoznaczne ze słowem „obligatoryjne”.

35. Pytanie:

Zamawiający w pkt 13.1 zał nr 3 do SWZ napisał:

„przy podłączonym zasilaniu plug-in, sprężarka powietrza załączana automatycznie w celu uzupełniania naturalnych ubytków powietrza w układzie, podczas procesu ładowania sprężarka zasilana energią elektryczną przekazywaną ze stacji ładowania z pominięciem baterii trakcyjnych.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymóg za spełniony jeżeli ww. proces będzie miał miejsce, z wyjątkiem sytuacji kiedy ładowarka stanowi ograniczenia w dostawie mocy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzna wymóg za spełniony jeżeli proces ujęty w pkt 13.1 zał. nr 3 do SWZ będzie miał miejsce, z wyjątkiem sytuacji kiedy ładowarka stanowi ograniczenia w dostawie mocy.

36. Pytanie:

Zamawiający w pkt 14.1 zał nr 3a do SWZ napisał:

„instalacja zabezpieczona bezpiecznikami automatycznymi.”

Czy Zamawiający ma na myśli również bezpieczniki klimatyzacji?

Odpowiedź:

Postanowienie pkt 14.1 załącznika nr 3 do SWZ nie dotyczy bezpieczników klimatyzacji.

37. Pytanie:

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SWZ napisał:

„Całkowita liczba miejsc: min. 125”.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie autobusu z min. 120 miejscami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania.

38. Pytanie:

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SWZ napisał:

„gniazdo plug-in umiejscowione na tylnej ścianie pojazdu, w komorze silnika; Dokładne miejsce montażu do uzgodnienia z Zamawiającym.”

Prosimy o dopuszczenie umieszczenia gniazda plug in za ostatnimi drzwiami po prawej stronie pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie i informuje, że dokonał zmiany SWZ w tym zakresie.

39. Pytanie:

Zamawiający w punkcie 10.4 Zał. nr 3 napisał:

"Dodatkowo przycisk tradycyjny podświetlany w kolorze niebieskim oraz oznaczony znakiem wypukłym w języku "Braille'a" sygnalizujący kierowcy zamiar wsiadania do autobusu osoby niepełnosprawnej, umiejscowiony na prawym płacie drzwi środkowych (drugich) otwieranych na zewnątrz".

Prosimy o dopuszczenie podświetlenia przycisku dwukolorowo - kolor zielony kiedy przycisk jest aktywny oraz kolor czerwony po użyciu przycisku.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie i informuje, że dokonał zmiany SWZ w tym zakresie.



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

40. Pytanie:

Zamawiający w pkt 4.3 zał. nr 3 napisał:

"zespół kompozytowych zbiorników ciśnieniowych o pojemności min. 1900 litrów oraz masie użytecznej zmagazynowanego wodoru min. 52 kg zapewniających zasięg autobusu min. 300 km na jednym tankowaniu".

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym masa użyteczna zmagazynowanego wodoru to między 51 a 52 kg.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w przedmiocie pytania i informuje, że zapisy w tym zakresie znajdują się w pkt. 4.2 zał. nr 3 do SWZ i brzmią: „zespół kompozytowych zbiorników ciśnieniowych o pojemności min. 1900 litrów oraz masie użytecznej zmagazynowanego wodoru min. 51 kg zapewniających zasięg autobusu min. 300 km na jednym tankowaniu,”.

Zatem 51 kg masy użytecznej zmagazynowanego wodoru mieści się w podanym zakresie Wykonawcy.

Z A T W I E R D Z A M:

Hubert Maślanka
Prezes Zarządu
MZK w Bielsku – Białej Sp. z o. o.