

Warszawa, 13 stycznia 2025 r.

Wydział Doskonalenia Zawodowego
Komenda Stołeczna Policji
ul. Puławska 44E, 05-509 Piaseczno

Gun Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa

ul. Jagiellońska 88/10B, 00-992 Warszawa
KRS 0000673012

NIP 1132937862

reprezentowana przez:

radcę prawnego Mateusza Kowalskiego
z kancelarii prawnej

HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy sp.k.

ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa

tel. +48 22 100 42 24

brak telefaksu

e-mail: kancelaria@hww.pl

Dot. Zaproszenia do złożenia oferty na zakup usługi wynajmu osi strzeleckich z 08.01.2024 r.

ODPOWIEDŹ NA ZAPROSZENIE DO ZŁOŻENIA OFERTY

Działając jako pełnomocnik Gun Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Jagiellońska 88/10B, 00-992 Warszawa, Polska, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000673012, posiadająca numer NIP: 1132937862, numer REGON: 367014940 (dalej: „**Wykonawca**”), pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu, w odpowiedzi na zaproszenie do złożenia oferty na zakup usługi wynajmu osi strzeleckich z 08.01.2024 r.

- 1) przedkładam ofertę Wykonawcy na usługę wynajmu osi strzeleckich o długościach 25 m i 50 m,
- 2) wnoszę o przeprowadzenie zamówienia publicznego z zachowaniem zasady konkurencyjności poprzez:
 - a) przeprowadzenie oddzielnych zamówień, tj.:
 - oddzielnego zamówienia na osie strzeleckie **do 50 m** oraz
 - oddzielnego zamówienia na osie strzeleckie **powyżej 50 m**.



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.
ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa
NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665
kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

- b) zmianę listy stanowisk na osiach strzeleckich adekwatnie do oferowanych na rynku:
- w przypadku osi strzeleckich o długości minimum 25 m – zmianę „co najmniej 8 stanowiskowe” na „co najmniej 5 stanowiskowe”
 - w przypadku osi strzeleckich o długości minimum 50 – zmianę „co najmniej 6 stanowiskową” na „co najmniej 5 stanowiskową”
 - w przypadku osi strzeleckich o długości minimum 100 m – zmianę „co najmniej 6 stanowiskową” na „co najmniej 5 stanowiskową”
 - w przypadku osi strzeleckich o długości minimum 300 – zmianę „co najmniej 6 stanowiskową” na „co najmniej 5 stanowiskową”
- c) zmianę określenia, że wymagany jest „**wjazd na teren osi strzeleckiej** pojazdom z amunicją oraz uzbrojeniem” na „**wjazd na teren strzelnicy** pojazdom z amunicją oraz uzbrojeniem”, co umożliwi faktyczne uczestnictwo strzelnicom krytym.

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny

W zaproszeniu do złożenia oferty na zakup usługi wynajmu osi strzeleckich z 08.01.2024 r. tutejszy Wydział Doskonalenia Zawodowego Komendy Stołecznej Policji zaprosił

- 1) Gun Spółka ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa prowadzącą Strzelnicę FSO w Warszawie (Wykonawcę)
- 2) Strzelnicę Marynino Sp. z o.o.
- 3) Centralny Wojskowy Klub Sportowy "LEGIA" Warszawa Sekcja Strzelecka
- 4) Zbrojownia Modlin Sp. z o.o.
- 5) Zarząd Okręgowy Warszawa Polskiego Związku Łowieckiego

do złożenia wstępnej oferty na zakup usługi wynajmu osi strzeleckich dla Komendy Stołecznej Policji.

W zaproszeniu wskazano, że przedmiotem zamówienia jest zakup usługi wynajmu osi strzeleckich w wymiarze co najmniej 6 godzin dziennie, z dostępnością obiektu na potrzeby Komendy Stołecznej Policji minimum 5 razy w tygodniu (w tym przynajmniej jedna sobota w miesiącu). Przy tym konieczne jest spełnienie szeregu dodatkowych wymogów, w tym w szczególności:

- zapewnienie **trzech** co najmniej 8-stanowiskowych osi o długości **minimum 25 m**,
- zapewnienie **jednej** co najmniej 6-stanowiskowej osi o długości **minimum 50 m**,
- zapewnienie **jednej** co najmniej 6-stanowiskowej osi o długości **minimum 100 m**,
- oraz zapewnienie **jednej** co najmniej 6-stanowiskowej osi o długości **minimum 300 m**.

Ponadto opis przedmiotu zamówienia wymaga umożliwienia strzelania z różnych rodzajów broni, w tym krótkiej, maszynowej oraz karabinków i karabinów, z zastosowaniem różnorodnej amunicji



(pistoletowej 9×19 mm Parabellum, karabinowej 7,62×39 mm, 5,56 NATO, .223, 7,62×51 mm, .308 oraz amunicji do strzelb o pociskach ołowianych, śrutowych, proszkowych czy gumowych). Należy również stworzyć warunki do strzelań dynamicznych (z możliwością przemieszczania się i korzystania z krótkich serii w broni maszynowej) oraz zapewnić osie ze zmienną linią ognia.

Kolejny wymóg dotyczy lokalizacji strzelnicy – zgodnie z zaproszeniem, musi się ona znajdować w odległości nie większej niż 55 km od Rotundy w centrum Warszawy. Obiekt musi być przy tym czynny od poniedziałku do soboty (z możliwością realizacji zajęć w wymiarze 1–6 godzin dziennie), dysponować odpowiednią infrastrukturą (m.in. bezpłatny parking na co najmniej 10 pojazdów oraz umożliwiający wjazd pojazdom z amunicją i uzbrojeniem), jak również – w wypadku strzelnicy krytej – mieć efektywną wentylację i kulochwyt nieemitujący pyłu.

W zaproszeniu określono również, że przedmiotowa oferta ma zostać przesłana drogą mailową do dnia 13 stycznia 2025 r. do godz. 12:00, pod adres wskazany w piśmie, z uwzględnieniem stawki 8% podatku VAT, przy czym takie wstępne oferty mają posłużyć Zamawiającemu do wykonania wyceny planowanego zamówienia.

2. Charakter zaproszenia i propozycja zmiany formy zamówienia

Niniejsze zaproszenie do złożenia wstępnej oferty w żaden sposób nie stanowi formalnego wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.; dalej: „PZP”). Zaproszenie to nie kreuje jakichkolwiek wiążących zobowiązań pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami, jak również nie gwarantuje zaproszenia do udziału w ewentualnym przyszłym postępowaniu przetargowym.

W rzeczywistości zaproszenie ma charakter rozpoznania rynku, którego głównym celem jest uzyskanie wstępnych informacji o dostępności usług oraz możliwych wariantach cenowych oferowanych przez potencjalnych wykonawców. Podkreślić należy, że zaproszenie nie przesądza o trybie, harmonogramie czy kształcie dalszych działań Zamawiającego, a tym bardziej nie przyznaje żadnego wykonawcy uprzywilejowanej pozycji w kontekście przyszłego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z tym, iż formalne postępowanie nie zostało jeszcze wszczęte, Wykonawca – oprócz złożenia wstępnej oferty – pragnie zaproponować zmianę w formie prowadzenia postępowania. Jest to merytoryczna sugestia, której uwzględnienie przez Komendę Stołeczną Policji mogłoby znacząco wpłynąć na zwiększenie konkurencyjności, przejrzystości oraz efektywności planowanego zamówienia. Komenda Stołeczna Policji – po zebraniu i analizie wstępnych ofert – będzie dokonywać szacowania wartości zamówienia i dopiero następnie przygotowywać ewentualne postępowanie w trybach określonych w przepisach PZP. W tym procesie, w ocenie Wykonawcy, istotne jest uwzględnienie wnioskowanej modyfikacji, która może wzmocnić przejrzystość działań Zamawiającego i zapobiec nadmiernemu ograniczaniu liczby potencjalnych ofert.



W zeszłorocznym zamówieniu publicznym prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „PZP”) o sygn. WZP-201/24/11/DZ, znajdowały się 2 zadania:

- 1) Zadanie 1 - Świadczenie usług w zakresie wynajmu osi strzeleckiej (długiej minimum 50m);
- 2) Zadanie 2 - Świadczenie usług w zakresie wynajmu osi strzeleckiej (krótkiej min. 25 m).

W tegorocznym, planowanym zamówieniu – na etapie wstępnego rozpoznania rynku – zaprezentowano natomiast wymogi dodatkowe, w tym udostępnienie osi o długości **100 m** oraz **300 m**.

Wykonawca w pełni rozumie, że Komenda Stołeczna Policji może potrzebować dłuższych osi strzeleckich do celów treningu z broni długiej, zwłaszcza w przypadku szkoleń z wykorzystaniem karabinów wyborowych. Jednocześnie wskazujemy, iż tak daleko posunięte zróżnicowanie wymaganych dystansów (25 m, 50 m, 100 m oraz 300 m) znacząco zmienia sytuację rynkową w porównaniu z zeszłorocznym postępowaniem.

W efekcie, o ile w poprzednim zamówieniu możliwe było konkurowanie przez szersze grono podmiotów dysponujących osiami 25 m i 50 m, o tyle obecnie – przy konieczności zapewnienia także osi 300 m – zakres potencjalnej konkurencji ulega zawężeniu do tych nielicznych strzelnic, które w ogóle posiadają tak długie tory strzeleckie.

W związku z tym Wykonawca zgłaszając gotowość do świadczenia usług w zakresie wynajmu osi strzeleckich **do 50 m**, jednocześnie **wnosi o rozważenie podziału zamówienia** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.; dalej: „PZP”) **na co najmniej dwie odrębne części**, z których:

- 1) jedna dotyczyłaby wymogu udostępnienia osi strzeleckich o długości do 50 m (w tym 25 m i 50 m) natomiast
- 2) druga dotyczyłaby osi o długości przekraczającej 50 m (w tym 100 m i 300 m).

3. Uzasadnienie wniosku o podział zamówienia

3.1. Zasada uczciwej konkurencji (art. 16 PZP)

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 PZP zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W ocenie Wykonawcy, połączenie w jednym, niepodzielonym zamówieniu wymogu posiadania osi o długości **300 m** (a także 100 m) wraz z osiami o znacznie mniejszych dystansach (25 m i 50 m) może doprowadzić do **istotnego ograniczenia konkurencyjności**.

3.2. Brak możliwości udziału w zamówieniu większości zaproszonych podmiotów

Z informacji posiadanych przez Wykonawcę wynika, że spośród wszystkich firm zaproszonych do złożenia wstępnej oferty, wyłącznie **Strzelnica Marynino Sp. z o.o.** dysponuje osią 300 m. W



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.
ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa
NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665
kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

praktyce oznacza to, iż tylko ten jeden podmiot będzie w stanie złożyć ofertę spełniającą łącznie wszystkie wymogi (osiągając od razu kryterium 300 m).

W konsekwencji pozostałe strzelnice (w tym Wykonawca) zostają pozbawione możliwości konkurencji w obszarze tego zamówienia, nawet jeśli spełniają wszelkie wymogi w zakresie osi do 50 m (lub nawet 100 m).

3.3. Proponowane rozdzielenie

Proponowane rozdzielenie przedmiotu zamówienia na dwie części obejmowałoby:

Zadanie 1	usługi wynajmu osi do 50 m (w tym 25 m i 50 m),
Zadanie 2	usługi wynajmu osi powyżej 50 m (m.in. 100 m i 300 m),

Umożliwi to realne współzawodnictwo cenowe między wszystkimi podmiotami w zakresie osi do 50 m, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości udzielenia zamówienia na dłuższe osie wybranemu Wykonawcy, który spełnia te specyficzne wymagania techniczne.

3.4. Znaczenie konkurencji dla prawidłowego wydatkowania środków publicznych

3.4.1. Ryzyko braku konkurencyjności

Zaniechanie podziału zamówienia może prowadzić do sytuacji, w której jedyny Wykonawca posiadający 300 m (tzn. Strzelnica Marynino Sp. z o.o.) będzie **de facto monopolistą** w postępowaniu. Taka okoliczność może rodzić istotne zagrożenia z perspektywy zamawiającego, ponieważ – z uwagi na brak realnej konkurencji – ww. podmiot będzie miał możliwość **dowolnego kształtowania oferty**, w tym ceny, warunków płatności czy terminów, bez obaw o utratę zamówienia.

3.4.2. Korzyści z wydzielania części zamówienia

W sytuacji, gdy Wykonawcy dysponujący krótszymi osiami (np. 25 m i 50 m) mają możliwość skutecznego udziału w postępowaniu, rywalizują oni cenowo i jakościowo.

Pozwala to zamawiającemu na wybór oferty, która w danym zakresie (tj. do 50 m) jest najkorzystniejsza finansowo i organizacyjnie. Natomiast w zakresie dłuższych osi (100 m, 300 m) zamawiający w dalszym ciągu będzie miał możliwość zawarcia umowy z jedynym potencjalnym dostawcą, jednak – jeśli taki dostawca wie, że część do 50 m i tak zostaje zamówiona osobno – jest szansa na uniknięcie monopolizacji całego zamówienia przez jeden podmiot.

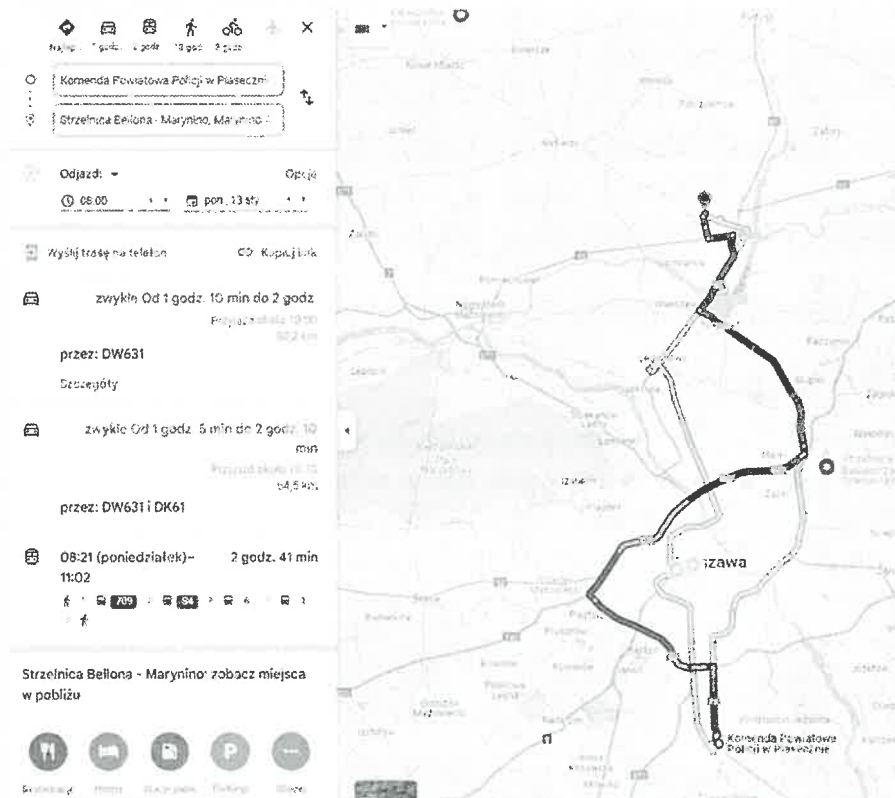
4. Skutek wyboru Strzelnicy Marynino Sp. z o.o. do całości zamówienia

W przypadku gdyby Zamawiający postanowił udzielić całego zamówienia wyłącznie jednemu Wykonawcy, tj. Strzelnicy Marynino Sp. z o.o., rodzi się istotna konsekwencja w postaci konieczności dojazdu wszystkich jednostek Policji wchodzących w skład Komendy Stołecznej

Policji do przedmiotowego obiektu bez względu na to, czy potrzebują one korzystać z osi 300 m, czy jedynie z krótszych dystansów – np. 25 m czy 50 m.

4.1. Długi czas dojazdu przy potrzebie korzystania wyłącznie z krótszych osi

- Zgodnie z ogólnie dostępnymi informacjami (np. z serwisu Google Maps), dojazd z Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie (która stanowi część Komendy Stołecznej Policji) do Strzelnicy Marynino może zajmować nawet **ponad 2 godziny** w jedną stronę, w zależności od natężenia ruchu drogowego i pory dnia.

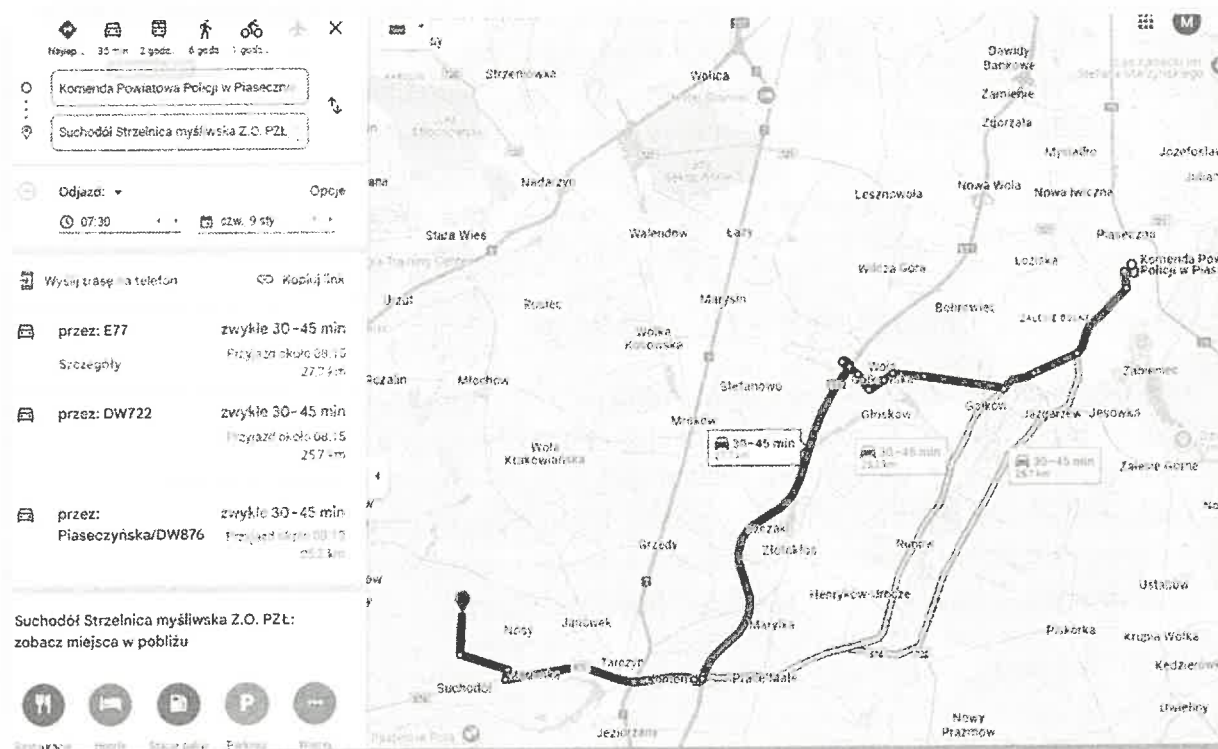


- W praktyce oznacza to, że funkcjonariusze Policji, chcący zrealizować standardowy trening na osi 25 m lub 50 m – dostępny i bliżej zlokalizowany w wielu innych obiektach strzeleckich – zostaną zmuszeni do wielogodzinnych przejazdów tylko dlatego, iż w całym zamówieniu wymóg 300 m będzie determinował wybór strzelnicy w Maryninie (lub innym, równie odległym miejscu).

4.2. Alternatywa w przypadku rozdzielenia zamówienia

- Gdyby Zamawiający zdecydował się na wyodrębnienie krótszych osi (25 m, 50 m) w osobnej części postępowania, istnieje duża szansa, że tę część mógłby zrealizować Wykonawca posiadający obiekt znacznie bliższy, np. strzelnica

Zarządu Okręgowego PZŁ zlokalizowana w Suchodole, do którego dojazd z Piaseczna wynosi ok. 30–40 minut.



- Takie rozwiązanie przyniosłoby wymierne korzyści zarówno w aspekcie czasu, jak i **efektywnego wykorzystania zasobów** Policji (gdyż komendy często przyjeżdżają na treningi większymi grupami).

4.3. Wpływ długich dojazdów na czas i jakość szkoleń

- Konieczność pokonywania kilkugodzinnej trasy w obie strony nie tylko wydłuża i utrudnia proces szkoleniowy, lecz także przekłada się na koszty (m.in. koszty paliwa, eksploatacji pojazdów czy diet służbowych). Dodatkowo funkcjonariusze, zamiast spędzić czas na samym szkoleniu, będą musieli przeznaczać go na dojazd, co może istotnie wpłynąć na **intensywność i częstotliwość** prowadzonego treningu.
- Zwłaszcza przy większych grupach policjantów organizacja tak długich przejazdów i logistyki (np. z Piaseczna do Marynina) może okazać się nieefektywna, podczas gdy do realizacji strzelań w zakresie 25 m czy 50 m wystarczyłaby bliżej położona strzelnica.

4.4. Podsumowanie podstaw do rozdzielenia

Z powyższych względów wybór Strzelnicy Marynino Sp. z o.o. do obsługi **całości** zamówienia, w którym część (a nawet większość) szkoleń wymaga wyłącznie krótszych osi, okazuje się mało racjonalny organizacyjnie. Rozdzielenie zamówienia na co najmniej dwa osobne zadania (krótsze i dłuższe dystanse) pozwoliłoby funkcjonariuszom jednostek Policji – w tym KPP w Piasecznie – korzystać z obiektów lepiej dostosowanych do faktycznych potrzeb szkoleniowych, zlokalizowanych bliżej, redukując tym samym czas i koszty dojazdów. Wydaje się to rozwiązaniem optymalnym zarówno z punktu widzenia efektywności szkoleń, jak i zarządzania środkami publicznymi.

5. Analiza statystyczna wymaganych długości osi

W celu uzasadnienia wniosku o podział zamówienia na części, Wykonawca przeprowadził analizę obowiązujących aktów wewnętrznych Policji oraz przepisów wykonawczych, które regulują zakres i warunki prowadzenia szkoleń strzeleckich dla funkcjonariuszy. Celem tej analizy było określenie, jaki odsetek przewidzianych w programach szkoleniowych strzelań wymaga w praktyce osi dłuższych niż 50 m, a tym samym – w jakim stopniu zasadne jest objęcie całego zamówienia wspólnym wymogiem posiadania np. osi 100 m czy 300 m.

a) Rozporządzenia i decyzje określające warunki techniczne strzelnic

- Zgodnie z pkt 26 załącznika do **decyzji nr 703 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać policyjne strzelnice ćwiczebne** (Dz. Urz. KGP z 2006 r. Nr 17, poz. 104), w hali strzelań należy wyznaczyć co najmniej trzy stałe linie celów w odległości od linii otwarcia ognia: **10 m, 15 m oraz 20 lub 25 m** – w zależności od preferowanego przez użytkownika strzelnicy programu szkolenia strzeleckiego. Zasady te dotyczą więc wyłącznie odległości **do 25 m**, co stanowi podstawową bazę dla większości treningów z broni krótkiej.

b) Egzamin ze znajomości przepisów o broni – wymóg 50 m

- Kolejnym istotnym przepisem jest **ust. 5 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 lipca 2023 r. w sprawie egzaminu ze znajomości przepisów dotyczących posiadania broni oraz umiejętności postępowania się bronią** (Dz. U. poz. 1475). Przepis ten wprowadza wymóg odległości **50 m m.in.** przy egzaminach sprawdzających umiejętności w postępowaniu się bronią. Z powyższego wynika, że strzelania na dystans 50 m stanowią niezbędny element egzaminacyjny oraz potwierdzający umiejętności funkcjonariuszy.

c) Decyzja nr 713 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2005 r.



- o Z kolei w **decyzji nr 713 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie szkolenia strzeleckiego policjantów** (Dz. Urz. KGP z 2006 r. Nr 3, poz. 9 z późn. zm.) wskazano szczegółowe rodzaje strzelań z broni krótkiej, maszynowej, gładkolufowej oraz karabinka automatycznego. Dystanse te – w przeważającej części – nie przekraczają 50 m, natomiast jedynie niektóre strzelania (w szczególności z karabinu wyborowego) odbywają się na dłuższych odległościach (np. 100, 200, 300 m).

d) **Zakres strzelań wymagających osi powyżej 50 m**

- o Z przeprowadzonej analizy programów treningowych i egzaminacyjnych Policji wynika, że podstawowa masa szkoleń (dotycząca np. pistoletu, pistoletu maszynowego, strzelby gładkolufowej, w dużej mierze także karabinka automatycznego) ogranicza się do **dystansu do 50 m**.
- o Strzelania, w których rzeczywiście wykorzystuje się odległości dłuższe, tj. 100 m, 200 m czy 300 m, dotyczą **wąskiego zakresu** szkolenia z broni wyborowej (snajperskiej) i stanowią jedynie ułamek wszystkich przewidzianych ćwiczeń.

I. Strzelanie z broni krótkiej

1. Strzelania przygotowawcze i statyczne

(Podstawa prawna: §15 ust. 5)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Przygotowawcze i statyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 1	§ 15 ust. 5 pkt 1	5 m
Przygotowawcze i statyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 2	§ 15 ust. 5 pkt 2	10 m
Przygotowawcze i statyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 3	§ 15 ust. 5 pkt 3	15 m
Przygotowawcze i statyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 4	§ 15 ust. 5 pkt 4	20 m
Przygotowawcze i statyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 5	§ 15 ust. 5 pkt 5	25 m
Przygotowawcze i statyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 6	§ 15 ust. 5 pkt 6	10 m



Przygotowawcze i statyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 7	§ 15 ust. 5 pkt 7	10 m
---------------------------------------	-----------------	-------------------	------

2. Strzelania szybkie

(Podstawa prawna: §16 ust. 3)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 8	§ 16 ust. 3 pkt 1	5 m
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 9	§ 16 ust. 3 pkt 2	7 m
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 10	§ 16 ust. 3 pkt 3	10 m
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 11	§ 16 ust. 3 pkt 4	10 m
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 12	§ 16 ust. 3 pkt 5	10 m (z wymianą magazynka)
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 13	§ 16 ust. 3 pkt 6	10 m (z wymianą magazynka)
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 14	§ 16 ust. 3 pkt 7	- Tarcza TS-25: 15 m - Tarcza TS-9: 10 m
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 15	§ 16 ust. 3 pkt 8	10 m
Szybkie (Pistolet)	Strzelanie nr 16	§ 16 ust. 3 pkt 9	10 m (strzały w wywoływane kwadraty na białym arkuszu)

3. Strzelania dynamiczne

(Podstawa prawna: §17 ust. 3)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 17	§ 17 ust. 3 pkt 10	Cel TS-23, odległość do celu 5 m, dobieg 40 m
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 18	§ 17 ust. 3 pkt 11	- TS-21: 7 m - TS-22: 12 m



			Dobieg 30 m + pompki
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 19	§ 17 ust. 3 pkt 12	- TS-9: 15 m - TS-20: 20 m Dobieg 100 m z torem przeszkód
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 20	§ 17 ust. 3 pkt 13	Od 15 do 3 m (strzelanie w marszu do przodu)
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 21	§ 17 ust. 3 pkt 14	Od 5 do 15 m (strzelanie w marszu do tyłu)
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 22	§ 17 ust. 3 pkt 15	- TS-25: 20 m - TS-9: 15 m - TS-21: 10 m - TS-23: 5 m
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 23	§ 17 ust. 3 pkt 16	- TS-25: 15 m - TS-9: 10 m (strzelanie parą, za oślonami)
Dynamiczne (Pistolet)	Strzelanie nr 24	§ 17 ust. 3 pkt 17	- TS-25: 15 m - TS-21: 10 m - TS-22: 10 m (dobieg 20 m, pompki, obiegnięcie chorągiewek, strzelanie zza oślon)

4. Strzelania sytuacyjne

(Podstawa prawna: §18 ust. 3)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 25	§ 18 ust. 3 pkt 1	- TS-24 (5 m) - TS-24 neutralne (3 m)



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.
ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa
NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665
kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 26	§ 18 ust. 3 pkt 2	- TS-22 (3 i 7 m) - TS-22 neutralne (2 i 6 m)
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 27	§ 18 ust. 3 pkt 3	TS-5 (10 m), cel poruszający się (2 m/s)
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 28	§ 18 ust. 3 pkt 4	3 tarcze TS-21 (5-10 m), 2 neutralne (a; b; c lub d)
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 29	§ 18 ust. 3 pkt 5	2 tarcze TS-24 (10 m), 3 neutralne (a; b; c lub d)
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 30	§ 18 ust. 3 pkt 6	2 tarcze TS-22 lub TS-24 (15 m), 1 neutralna
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 31	§ 18 ust. 3 pkt 7	TS-9 lub TS-10 (15 m), strzelanie parami zza osłony
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 32	§ 18 ust. 3 pkt 8	TS-9 lub TS-10 (stanowiska: 15 m i 10 m)
Sytuacyjne (Pistolet)	Strzelanie nr 33	§ 18 ust. 3 pkt 9	- 2 tarcze TS-9, 2 tarcze TS-24 (10 m), strzelanie w porze nocnej

II. Strzelania z broni maszynowej

1. Strzelania z pistoletu maszynowego

(Podstawa prawna: §19 ust. 3)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
PM – statyczne/szybkie/dynamiczne/sytuacyjne	Strzelanie nr 1	§ 19 ust. 3 pkt 1	Tarcza TS-10: 25 m



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.
ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa
NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665
kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

PM	Strzelanie nr 2	§ 19 ust. 3 pkt 2	Tarcza TS-9: 25 m
PM	Strzelanie nr 3	§ 19 ust. 3 pkt 3	- TS-10 i TS-4: 15 m
PM	Strzelanie nr 4	§ 19 ust. 3 pkt 4	- TS-10: 20 m - TS-9: 25 m
PM	Strzelanie nr 5	§ 19 ust. 3 pkt 5	- TS-10: 20 m - TS-9: 25 m (z osłonami)
PM (w marszu)	Strzelanie nr 6	§ 19 ust. 3 pkt 6	Od 25 do 15 m (tarcza TS-10)
PM (w marszu)	Strzelanie nr 7	§ 19 ust. 3 pkt 7	- Tarcza TS-9 i TS-24 Od 25 do 15 m
PM	Strzelanie nr 8	§ 19 ust. 3 pkt 8	Tarcza TS-24, cofanie z 10 do 20 m
PM	Strzelanie nr 9	§ 19 ust. 3 pkt 9	Tarcza TS-22 (7 m), 2 ukazania tarczy
PM + pistolet	Strzelanie nr 10	§ 19 ust. 3 pkt 10	Pięć tarcz TS-9 lub TS-24 Odległości: 20 m, 15 m, 10 m, 7 m, 7 m

III. Strzelania z karabinka automatycznego

(Podstawa prawna: §20 ust. 2)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Karabinek automatyczny	Strzelanie nr 1	§ 20 ust. 2 pkt 1	Tarcza TS-3a: 50 m (postawa leżąca, kolba rozłożona)
Karabinek automatyczny	Strzelanie nr 2	§ 20 ust. 2 pkt 2	Tarcza TS-3a: 50 m (5 strzałów stojąca, 5 strzałów klęcząca)
Karabinek automatyczny	Strzelanie nr 3	§ 20 ust. 2 pkt 3	- TS-4 i TS-9: 50 m



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.
ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa
NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665
kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

IV. Strzelania z broni gładkolufowej**(Podstawa prawna: §21 ust. 3)**

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Strzelba gładkolufowa – statyczne/szybkie/dynamiczne/sytuacyjne	Strzelanie nr 1	§ 21 ust. 3 pkt 1	Tarcza TS-3: 15 m
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 2	§ 21 ust. 3 pkt 2	Tarcza TS-3: 15 m (1 nabój ONS-2000 w górę, potem 2 strzały do celu)
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 3	§ 21 ust. 3 pkt 3	- 3 tarcze TS-5: 10, 12, 15 m - 2 tarcze TS-9 neutralne
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 4	§ 21 ust. 3 pkt 4	5 tarcz TS-5, od 10 do 15 m
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 5	§ 21 ust. 3 pkt 5	Tarcza TS-9 lub TS-24: 15 m (2 naboje „Breneka”)
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 6	§ 21 ust. 3 pkt 6	4 tarcze TS-25, odległość 15–20 m
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 7	§ 21 ust. 3 pkt 7	- TS-5: 15 m - TS-20: 20 m (2 x Loftka + 2 x Breneka)
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 8	§ 21 ust. 3 pkt 8	- TS-20 i TS-25: 15 m (ładowanie Loftka/Breneka na przemian)
Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 9	§ 21 ust. 3 pkt 9	Tarcza TS-10: 15 m (3 naboje w magazynku + 3 w ładownicy, doładowywanie w klęku)



Strzelba gładkolufowa	Strzelanie nr 10	§ 21 ust. 3 pkt 10	- TS-10: 12 m - TS-21d (neutralna): 10 m (dobieg 20 m, strzelanie zza osłon)
--------------------------	------------------	--------------------	--

V. Strzelania antyterrorystyczne

(Podstawa prawna: §22 ust. 3)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Antyterrorystyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 1	§ 22 ust. 3 pkt 1	Tarcza TS-9 lub TS-21: 7 m
Antyterrorystyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 2	§ 22 ust. 3 pkt 2	Tarcza TS-9 lub TS-24: 10 m
Antyterrorystyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 3	§ 22 ust. 3 pkt 3	2 tarcze TS-10 lub TS-24: 10 m
Antyterrorystyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 4	§ 22 ust. 3 pkt 4	Tarcza TS-9 lub TS-24: 10 m
Antyterrorystyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 5	§ 22 ust. 3 pkt 5	Tarcza TS-9 lub TS-24: 20 m, 15 m, 10 m, 7 m
Antyterrorystyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 6	§ 22 ust. 3 pkt 6	Tarcza TS-10 lub TS-21: 7 m
Antyterrorystyczne (Pistolet)	Strzelanie nr 7	§ 22 ust. 3 pkt 7	3 tarcze TS-9 / TS-10 / TS-24: 7 m
Antyterrorystyczne (PM)	Strzelanie nr 8	§ 22 ust. 3 pkt 8	Tarcza TS-9 lub TS-21: 10 m
Antyterrorystyczne (PM)	Strzelanie nr 9	§ 22 ust. 3 pkt 9	Tarcza TS-9 lub TS-21: 10 m
Antyterrorystyczne (PM)	Strzelanie nr 10	§ 22 ust. 3 pkt 10	2 tarcze TS-9 lub TS-21: 15 m
Antyterrorystyczne (PM)	Strzelanie nr 11	§ 22 ust. 3 pkt 11	Tarcza TS-9 lub TS-21: 15 m



Antyterrorystyczne (PM)	Strzelanie nr 12	§ 22 ust. 3 pkt 12	Tarcza TS-9 lub TS-24: 25 m i 10 m (przemieszczenie do przodu)
Antyterrorystyczne (PM + Pistolet)	Strzelanie nr 13	§ 22 ust. 3 pkt 13	Tarcza TS-9 / TS-10 / TS-24: 20 m (przemieszczenie i ewentualna awaryjna wymiana broni)

VI. Strzelania podstawowe z karabinu wyborowego

(Podstawa prawna: §23 ust. 2)

Rodzaj strzelania	Numer strzelania	Paragraf	Odległości
Karabin wyborowy (antyterrorystyczne)	Strzelanie nr 1	§ 23 ust. 2 pkt 1	Tarcza TS-26: 100 m
Karabin wyborowy (antyterrorystyczne)	Strzelanie nr 2	§ 23 ust. 2 pkt 2	Tarcza TS-27: 200 m
Karabin wyborowy (antyterrorystyczne)	Strzelanie nr 3	§ 23 ust. 2 pkt 3	Tarcza TS-27: 200–300 m
Karabin wyborowy (antyterrorystyczne)	Strzelanie nr 4	§ 23 ust. 2 pkt 4	Tarcza TS-28: 75 m
Karabin wyborowy (antyterrorystyczne)	Strzelanie nr 5	§ 23 ust. 2 pkt 5	Tarcza TS-27: 50 m (z wykorzystaniem tłumika)

W oparciu o powyższe dane Wykonawca dokonał następujących analiz:

2. Liczba wszystkich opisanych strzelań

Na podstawie instrukcji w załączniku wyróżniono:

1. Strzelania z broni krótkiej

- przygotowawcze i statyczne: strzelania nr 1–7 (łącznie 7)
- szybkie: strzelania nr 8–16 (łącznie 9)



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.
ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa
NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665
kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

- o dynamiczne: strzelania nr 17–24 (łącznie 8)
- o sytuacyjne: strzelania nr 25–33 (łącznie 9)

> Razem (broń krótka): $7 + 9 + 8 + 9 = 33$

2. Strzelania z broni maszynowej

- o pistolet maszynowy: strzelania nr 1–10 (łącznie 10)
- o karabinek automatyczny: strzelania nr 1–3 (łącznie 3)

> Razem (broń maszynowa): $10 + 3 = 13$

3. Strzelania z broni gładkolufowej

- o strzelania nr 1–10 (łącznie 10)

> Razem (gładkolufowe): 10

4. Strzelania antyterrorystyczne

- o strzelania nr 1–13 (łącznie 13)

> Razem (antyterrorystyczne): 13

5. Strzelania z karabinu wyborowego

- o strzelania nr 1–5 (łącznie 5)

Łączna liczba wszystkich wymienionych w instrukcji „strzelań”:

$33 \text{ (krótka)} + 13 \text{ (maszynowa)} + 10 \text{ (gładkolufowa)} + 13 \text{ (antyter.)} + 5 \text{ (wyborowy)} = 74$

2. Przegląd odległości w poszczególnych działach

2.1. Broń krótka

Wszystkie strzelania z broni krótkiej (zarówno przygotowawcze/statyczne, szybkie, dynamiczne, jak i sytuacyjne) mieszczą się **maksymalnie** w odległościach **do 25 m**.

2.2. Pistolet maszynowy

Wszystkie strzelania (1–10) prowadzone są **do 25 m** (niektóre od 25 do 15, 20 do 10 np.).



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.
ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa
NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665
kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

2.3. Karabinek automatyczny

Wszystkie trzy opisane strzelania (nr 1–3) odbywają się na dystansie **50 m** (ale nie więcej niż 50 m).

2.4. Broń gładkolufowa

Wszystkie strzelania z broni gładkolufowej (1–10) obejmują odległości rzędu 10, 15, 20 m (maksimum 20 m).

2.5. Strzelania antyterrorystyczne

Najdalsza odległość w strzelaniach antyterrorystycznych to **25 m** (np. strzelanie nr 12 – od 25 m i zbliżanie się do 10 m). Żadne z nich nie przekracza 25 m.

2.6. Karabin wyborowy

Tu pojawiają się większe dystanse:

- Strzelanie nr 1: 100 m
- Strzelanie nr 2: 200 m
- Strzelanie nr 3: 200–300 m
- Strzelanie nr 4: 75 m
- Strzelanie nr 5: 50 m

Widzimy zatem, że **tylko strzelania z karabinu wyborowego** sięgają powyżej 50 m (strzelania nr 1, 2, 3, 4). Strzelanie nr 5 odbywa się równo na 50 m.

3. Ile strzelań przekracza 50 m?

3. **Ogółem wszystkich strzelań: 74**

4. **Strzelania z karabinu wyborowego to 5, przy czym:**

- 4 z nich wymagają dystansu **powyżej 50 m** (nr 1: 100 m, nr 2: 200 m, nr 3: 200–300 m, nr 4: 75 m)
- 1 jest dokładnie na 50 m (nr 5)



Żadna inna kategoria broni (krótka, maszynowa, gładkolufowa, antyterrorystyczna z pistoletów/PM) **nie używa odległości większej niż 50 m.**

Zatem:

- **4 spośród 74 łącznych strzelań** opisanych w instrukcji to strzelania **powyżej 50 m.**

W ujęciu procentowym:

$$\frac{4}{74} \approx 5,4\% \quad (\text{strzelań powyżej 50 m})$$

Oznacza to, że **ok. 94–95%** wszystkich przewidzianych w instrukcji policyjnych strzelań odbywa się **na dystansach do 50 m włącznie.**

5. Wniosek: „powyżej 50 m” to margines

Na podstawie tych liczb widać wyraźnie, że:

- Zdecydowana większość (przeszło 90%) strzelań policyjnych odbywa się w przedziale **od kilku do maksymalnie 50 m.**
- Odległości **powyżej 50 m** występują wyłącznie w szkoleniach z karabinu wyborowego i dotyczą zaledwie **4 strzelań** na 74 wymienione – stanowi to około 5% całości.

Tym samym w kontekście całościowego szkolenia policyjnego strzelania na dystansach przekraczających 50 m stanowią rzeczywiście **margines.**

6. Podstawy prawne rozdzielenia zamówienia

Zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP **zamawiający może udzielić zamówienia w częściach**, określając w dokumentach zamówienia zakres każdej z części oraz zasady ich udzielania.

Poniżej przedstawiono kluczowe regulacje i argumenty prawne przemawiające za możliwością (a w określonych okolicznościach nawet koniecznością) rozdzielenia jednego zamówienia publicznego na kilka zadań:

6.1. Zasada efektywności i równego traktowania wykonawców (art. 16 PZP)

- Art. 16 PZP wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należy prowadzić w sposób zapewniający:

1. **zachowanie uczciwej konkurencji** i równe traktowanie wykonawców,

2. przejrzystość oraz proporcjonalność działań,
 3. **efektywność** wydatkowania środków publicznych.
- Zasady te stanowią fundament całego systemu zamówień publicznych w Polsce. Jeżeli połączenie różnych wymagań w jedno zamówienie prowadzi do znacznego ograniczenia realnej konkurencji – a tak może się dzieć w sytuacji, gdy tylko jedna strzelnica dysponuje osią 300 m – wówczas zamawiający powinien rozważyć **wydzielenie odrębnych części**, aby nie naruszać zasady uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 PZP) oraz efektywnego wydatkowania środków (art. 16 pkt 3 PZP).

6.2. Możliwość (a czasem obowiązek) dzielenia zamówienia na części (art. 91 ust. 1–2 PZP)

- Zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP, „zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, określając w dokumentach zamówienia zakres i przedmiot tych części”. Przepis ten daje ustawową podstawę do wyodrębnienia kilku postępowań lub kilku części w ramach jednego postępowania, np. według kategorii przedmiotowych lub specyfiki zadań.
- Artykuł 91 ust. 2 PZP stanowi, że zamawiający określa w dokumentach zamówienia zasady składania ofert częściowych oraz zasady wyboru oferty najkorzystniejszej w każdej z części. Dzięki temu uczestnicy rynku mają szansę składać oferty w odpowiednim dla nich zakresie, co sprzyja zwiększeniu konkurencji.
- Ustawodawca – w polskich przepisach oraz w dyrektywach unijnych – **zachęca** do dzielenia zamówień na części, zwłaszcza gdy pozwala to uniknąć faworyzowania wykonawców dysponujących szczególnie unikatowymi zasobami i zabezpiecza uczciwe współzawodnictwo oraz możliwość składania konkurencyjnych ofert przez większą liczbę podmiotów.

6.3. Obowiązek uzasadnienia braku podziału na części (art. 91 ust. 7 PZP)

- Artykuł 91 ust. 7 PZP zobowiązuje zamawiającego, który **nie decyduje się na dokonanie podziału zamówienia**, do wskazania w dokumentach zamówienia lub w protokole sporządzanym na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia **przyczyn braku takiego podziału**.
- Tym samym ustawodawca wprowadził regułę, że jeżeli przedmiot zamówienia jest zróżnicowany bądź spełnienie jego warunków wiąże się z możliwością wykluczenia w praktyce znacznej grupy potencjalnych wykonawców, to zamawiający powinien rozważyć podział. Jeśli zaniecha tego rozwiązania, musi wykazać, że nie jest to zasadne lub że istnieją obiektywne powody uniemożliwiające dokonanie podziału.

- o W danym stanie faktycznym (posiadanie osi 300 m tylko przez jeden podmiot, przy jednoczesnej dostępności krótszych osi u wielu innych wykonawców) trudno byłoby zamawiającemu w przekonujący sposób uzasadnić brak podziału na części, skoro podział zwiększa konkurencyjność i równy dostęp do zamówienia w zakresie osi do 50 m.

6.4. Zasada proporcjonalności (art. 16 pkt 2 PZP) a wymagania techniczne

- o Zgodnie z zasadą proporcjonalności, zamawiający kształtuje warunki udziału w postępowaniu tak, aby odpowiadały one rzeczywistym potrzebom i nie wykaczały ponad to, co konieczne do osiągnięcia celu zamówienia.
- o Jeżeli zamawiający wymaga – w jednym postępowaniu – dostępności zarówno osi 25 m i 50 m, jak i osi 300 m, powoduje to, że wszyscy wykonawcy, którzy nie dysponują osią 300 m, zostają automatycznie wykluczeni z całego zamówienia. Tak daleko idące ograniczenie może być postrzegane jako **nieproporcjonalne** w stosunku do wielkości i różnorodności potrzeb zamawiającego, zwłaszcza że **wyraźnie różnią się** wymogi dot. strzelań na krótkich i długich dystansach.

6.5. Wspieranie małych i średnich przedsiębiorstw (cele polityki publicznej)

- o W ramach unijnego i krajowego systemu zamówień publicznych podkreśla się konieczność wspierania uczestnictwa mniejszych podmiotów rynkowych, zwłaszcza takich, które nie posiadają pełnej infrastruktury, ale w danym zakresie (np. osi do 50 m) oferują konkurencyjne warunki.
- o Dokonanie podziału zamówienia **zapobiega sztucznemu zawyżaniu** wymagań w stosunku do tych Wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie w zakresie krótszych dystansów i współzawodniczyć cenowo.

6.6. Wnioski w świetle ww. przepisów i zasad

- o Na gruncie art. 91 ust. 1 PZP zamawiający ma pełne prawo (a w niektórych okolicznościach – także powinność) dokonać takiego podziału zamówienia, który umożliwi uzyskanie **większej konkurencji** i rzeczywistą rywalizację cenową.
- o Fakt, iż jedynie pojedynczy podmiot dysponuje osią 300 m, stanowi silny argument za tym, aby nie uzależniać realizacji części zadania (dotyczącej np. 25 m i 50 m) od posiadania 300 m.
- o Takie wyodrębnienie umożliwia z jednej strony zapewnienie potrzeb Zamawiającego co do osi 300 m, z drugiej – stwarza możliwości ubiegania się o publiczny kontrakt pozostałym podmiotom w zakresie krótszych dystansów, co znajduje odzwierciedlenie w zasadach uczciwej konkurencji (art. 16 i art. 91 PZP) i racjonalności wydatkowania środków publicznych.

Reasumując, **podstawą prawną** do rozdzielania omawianego zamówienia na co najmniej dwie części – jedno zadanie dotyczące osi do 50 m (w tym 25 m i 50 m), a drugie odnoszące się do osi dłuższych (100 m, 300 m) – jest **art. 91 ust. 1 PZP** w zw. z art. 16 PZP oraz z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zastosowanie tych przepisów pozwala zapewnić uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców, efektywne i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi oraz uniknięcie zarzutu nierzetelnego postępowania.

6.7. Podsumowanie uzasadnienia podziału

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o rozważenie wdrożenia w przyszłym postępowaniu rozwiązań uwzględniających **podział zamówienia** na co najmniej dwa odrębne zadania.

Rozwiązanie to, zgodne z **art. 91 ust. 1 PZP**, przyczyni się do zapewnienia podstawowych standardów wyrażonych w art. 16 PZP (przede wszystkim zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji), a także **ograniczy ryzyko naruszenia dyscypliny finansów publicznych** poprzez stworzenie warunków do realnej rywalizacji cenowej w zakresie krótszych osi.

Brak wprowadzenia takiego rozdzielania może doprowadzić do wyłączenia większości potencjalnych oferentów z możliwości realizowania zamówienia w części dotyczącej osi 300 m, co w praktyce uczyniłoby cały proces zamówieniowy wysoce niekonkurencyjnym i groziło nieefektywnym wydatkowaniem środków publicznych.

7. Uzasadnienie ograniczenia ilości stanowisk

7.1. Rzeczywiste możliwości rynkowe w promieniu 55 km od Warszawy

Zgodnie z informacjami zebranymi w toku analizy rynku, w obszarze do 55 km od centrum Warszawy (Rotundy) – za wyjątkiem jednego podmiotu, tj. Strzelnicy Marynino Sp. z o.o. – niemal żadna strzelnica nie dysponuje wyłącznie osiami 8-stanowiskowymi (dla dystansu 25 m) lub 6-stanowiskowymi (dla dystansu 50 m). Utrzymanie takich wymagań może w praktyce wyeliminować zdecydowaną większość potencjalnych Wykonawców, co skutkuje zawężeniem konkurencji niemal wyłącznie do jednego obiektu.

7.2. Zasada równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (art. 16 PZP)

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) warunki udziału w postępowaniu należy ustalać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Z kolei art. 16 pkt 3 PZP wskazuje na obowiązek efektywnego gospodarowania środkami publicznymi. Jeżeli w praktyce wymóg posiadania 8 stanowisk (dla osi 25 m) oraz 6 stanowisk (dla osi 50 m, 100 m i 300 m)

spełnia wyłącznie jeden Wykonawca, to zachodzi obawa, iż specyfikacja jest może być sformułowana w sposób nadmiernie restrykcyjny, ograniczający dostęp do zamówienia pozostałym podmiotom.

7.3. Organizacyjne i praktyczne aspekty szkoleń

W większości przypadków szkoleniowych nie zachodzi konieczność prowadzenia strzelania jednocześnie dla 6–8 uczestników w ramach jednej osi, zwłaszcza jeśli trening ma charakter bardziej dynamiczny. Obniżenie wymogu do „co najmniej 5 stanowisk” w pełni wystarczy do jednoczesnego szkolenia niewielkich zespołów, zapewniając przy tym płynny dostęp do stanowisk oraz bezpieczeństwo ćwiczeń.

7.4. Korzyści z punktu widzenia dyscypliny finansów publicznych

Zmniejszenie liczby wymaganych stanowisk umożliwi udział w ewentualnym postępowaniu większej liczbie konkurentów, co sprzyja osiągnięciu niższych cen i lepszych warunków dla Zamawiającego (zasada efektywnego gospodarowania środkami publicznymi). W sytuacji, gdy wymogi spełnia jedynie jeden podmiot, istnieje duże ryzyko kształtowania ceny bez jakiegokolwiek presji konkurencyjnej.

7.5. Minimalna liczba 5 stanowisk a realne potrzeby szkoleniowe

W ocenie Wykonawcy próg „co najmniej 5 stanowisk” w zupełności wystarcza do realizacji podstawowych oraz zaawansowanych programów szkoleniowych przewidzianych w regulacjach wewnętrznych Policji (decyzjach Komendanta Głównego Policji). Większość innych obiektów strzeleckich w promieniu 55 km oferuje właśnie 4–5 stanowisk na jednej osi, co okazuje się wystarczające do prowadzenia szkoleń w średnich i mniejszych grupach funkcjonariuszy.

7.6. Wniosek końcowy

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o obniżenie wskazanych wymagań do „co najmniej 5 stanowisk”. Tak sformułowane warunki pozwolą na:

- stworzenie realnej konkurencji wśród podmiotów oferujących osie strzeleckie w obrębie 55 km od Warszawy,
- zapewnienie równego traktowania Wykonawców i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi,
- efektywne i wygodne przeprowadzenie szkoleń policyjnych na krótszych dystansach.

8. Zmiana wymogu dot. wjazdu pojazdów na teren osi

8.1. Aktualne brzmienie wymogu a ograniczenia dla strzelnic krytych

W opisie przedmiotu zamówienia przewidziano, że „**wjazd na teren osi strzeleckiej pojazdom z amunicją oraz uzbrojeniem**” ma być możliwy. Brzmienie to w praktyce wyklucza strzelnice kryte, które z racji swojej budowy i architektury – zamknięte hale, niewielkie bramy wjazdowe bądź ograniczenia konstrukcyjne – **fizycznie nie pozwalają** wjechać bezpośrednio na przestrzeń strzelniczą (oś).

8.2. Proponowane rozwiązanie – „wjazd na teren strzelnicy”

Wykonawca wnioskuje o zmianę sformułowania na „**wjazd na teren strzelnicy**” dla pojazdów z amunicją i uzbrojeniem. Takie unormowanie pozwala zachować funkcjonalność i bezpieczeństwo, a jednocześnie:

1. **Nie wyklucza** obiektów krytych, które mogą zagwarantować dojazd pojazdu do obiektu, parkingu lub magazynu amunicji czy pomieszczeń przyległych do osi, ale nie w samą oś strzelecką.
2. **Spełnia wymogi bezpieczeństwa** – dostarczenie amunicji do pomieszczenia w rejonie strzelnicy, bez konieczności wprowadzania pojazdów na oś strzelecką, w dalszym ciągu zapewnia kontrolowany obrót amunicją oraz bronią.
3. **Zwiększa liczbę potencjalnych Wykonawców** – strzelnice kryte stanowią istotny segment rynku, a obecny zapis „wjazdu na teren osi” wyklucza je, nawet jeżeli dysponują dobrze zorganizowaną strefą do rozładunku amunicji i broni.

8.3. Znaczenie dla konkurencyjności i wyboru korzystniejszej oferty

Utrzymanie obecnego zapisu prowadzi do wyłączenia wszystkich krytych strzelnic z przedmiotowego postępowania, ponieważ w zdecydowanej większości nie są one technicznie dostosowane do wjazdu samochodu bezpośrednio **na samą oś strzelecką**.

- Z punktu widzenia **zasad równego traktowania wykonawców** (art. 16 PZP) i **efektywnego gospodarowania środkami publicznymi**, eliminacja całej kategorii obiektów (krytych) jest niepożądana.
- Proponowana zmiana na „*wjazd na teren strzelnicy*” wystarcza do zachowania bezpieczeństwa i umożliwia zorganizowanie krótkiego transportu wewnętrznego (np. wózkiem, skrzyniami) z pojazdu na stanowiska czy magazyny broni.

8.4. Uzasadnienie praktyczne – bezpieczeństwo i przepisy wewnętrzne

- Obiekty kryte nie tylko oferują standardowe zabezpieczenia (kulochwyty, wentylację, system monitoringu), ale także często pozwalają na prowadzenie szkoleń w różnych warunkach pogodowych bądź o nietypowych porach.
- W wielu regulaminach strzelnic (zatwierdzanych przez właściwe organy Policji) zastrzega się, że **pojazd nie wjeżdża na samą halę strzelecką**, lecz ma dostęp do wydzielonego obszaru, z którego dalej przenosi się broń i amunicję zgodnie z ustalonymi procedurami bezpieczeństwa.

8.5. Wniosek końcowy

Mając na uwadze konieczność zachowania zasady konkurencyjności (art. 16 PZP) oraz zapewnienia faktycznej możliwości udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom spełniającym inne wymogi techniczne i bezpieczeństwa, Wykonawca wnosi o:

- **zmianę sformułowania** z „wjazd na teren osi strzeleckiej pojazdom z amunicją oraz uzbrojeniem” na „wjazd na teren strzelnicy pojazdom z amunicją oraz uzbrojeniem”.

Rozwiązanie to **nie obniża standardów** bezpieczeństwa, a jednocześnie **umożliwia strzelnicom krytym** pełnoprawny udział w postępowaniu, tym samym zwiększając dostępność i konkurencyjność ofert.



Mateusz Kowalski
radca prawny

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- 3) Wstępna oferta

