

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PODSTAWOWYM

Protokół dotyczy:

- ☐ zamówienia publicznego
☐ umowy ramowej

1.	Zamawiający Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: Gmina Pasy Adres: ul. Rynek 8 12-130 Pasy telefon: 89 621 20 11 faks (jeżeli dotyczy): 89 621 20 10 e-mail: umig@pasy.pl
2.	Przedmiot zamówienia Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: (podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego) Dowóz uczniów do szkół i przedszkoli na renie Gminy Pasy wraz z zapewnieniem opieki podczas dowożenia w dni nauki szkolnej w okresie od 2 stycznia 2025 r. do 27 czerwca 2025 r. włącznie na podstawie biletów miesięcznych. Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: • <u>nie</u> • tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: • nie • <u>tak</u> (w przypadku zaznaczenia „tak”, podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części): 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: Trasa nr 1 – ogółem 37 dzieci dowożonych do Szkoły Podstawowej w Pasymiu oraz Przedszkola w Pasymiu 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: Trasa nr 2 – ogółem 24 dzieci dowożonych do Szkoły Podstawowej w Pasymiu oraz Przedszkola w Pasymiu 3) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 3: Trasa nr 3 – ogółem 26 dzieci dowożonych do Szkoły Podstawowej w Tylkowie 4) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 4: Trasa nr 4 – ogółem 34 dzieci dowożonych do Szkoły Podstawowej w Gromie 5) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 5: Trasa nr 5 – ogółem 13 dzieci dowożonych do Szkoły Podstawowej w Pasymiu i Przedszkola w Pasymiu 6) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 6: Trasa nr 6 – ogółem 11 dzieci dowożonych do Szkoły Podstawowej w Tylkowie i Oddziału Przedszkolnego w Tylkowie
3.	Wartość (można wypełnić po otwarciu ofert) I Zamówieniazł, co stanowi równowartość euro

	☐ zamówień (w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych) z podziałem na części: 1) 30 555,56 zł, co stanowi równowartość 6 589,37 euro 2) 52 777,78 zł, co stanowi równowartość 11 381,64 euro 3) 28 703,70 zł, co stanowi równowartość 6 190,01 euro 4) 38 888,89 zł, co stanowi równowartość 8 386,47 euro 5) 27 777,78 zł co stanowi równowartość 5 990,33 euro 6) 25 000,00 zł co stanowi równowartość 5 391,30 euro • zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro, • w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa”, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro, • zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości zł, co stanowiło równowartość euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) zł, co stanowi równowartość euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu 20.10.2024 r. na podstawie (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy) prognozowanych kosztów usługi dowozu w okresie od 02.01.2025 r. do 27.06.2025 r. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach (wskazać projekt/program)
4.	Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”) Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) 2) Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: Nie dotyczy
5.	Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym: ☐ bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy ☐ z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy ☐ z negocjacjami, na podstawie art. 275 pkt 3 ustawy
6.	Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie) A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu: 1. Kierownik zamawiającego (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu): Marcin Nowociński ☐ wykonuje/wykonyują czynności w postępowaniu i złożył/złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu:

.....
(podać zakres czynności)

Pani/Panu

.....
(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu na podstawie:

.....
(załączyć odpowiedni dokument)

w składzie:

.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności):

Tomasz Lachowicz – przeprowadzenie procedury przetargowej
(imię i nazwisko) (czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych):

.....
Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:

(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności):

.....
(imię i nazwisko)

.....
(czynność w postępowaniu)

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:

(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

.....
(imię i nazwisko)

.....
(zakres czynności)

Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

	C. Osoby udzielające zamówienia Marcin Nowociński – Burmistrz Miasta Pasym <i>(imię i nazwisko)</i> <i>(stanowisko)</i> Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. Nie dotyczy E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. Nie dotyczy
7.	Ogłoszenie o zamówieniu 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 07.11.2024 r., pod nr 2024/BZP 00585081/01 <i>(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)</i> 2. Zmiana treści ogłoszenia: ☐ <u>nie zmieniono treści ogłoszenia</u> ☐ zmieniono treść ogłoszenia: ☐ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu r. pod nr <i>(załączyć dowód zamieszczenia w BZP, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)</i>
8.	Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej <i>(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie)</i> Nie dotyczy
9.	Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i 2 ustawy)</i> SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <i>(podać adres strony)</i> https://platformazakupowa.pl/pn/pasym od dnia 07.11.2024 r. do dnia r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ <u>w całości</u> ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
10.	Opis potrzeb i wymagań oraz SWZ <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3)</i> <u>1. Opis potrzeb i wymagań</u> Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania <i>(podać adres strony)</i> od dnia r. do dnia r. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 280 ust. 3 ustawy) <u>2. SWZ</u>

	SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony) od dnia r. do dnia r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnej charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
11.	Sposób i termin składania ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu) 1. Termin składania ofert upłynął w dniu 19.11.2024 r. o godz. 12 : 00 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ <u>tak</u> ☐ nie
12.	Otwarcie ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu) 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta ☐ <u>wpłynęły oferty</u> 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 19.11.2024 r. o godz. 12 : 15 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 186 488,00 zł brutto (nie dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy), w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część I w wysokości 25 308,00 zł brutto część II w wysokości 50 000,00 zł brutto część III w wysokości 41 580,00 zł brutto część IV w wysokości 40 800,00 zł brutto część V w wysokości 15 600,00 zł brutto część VI w wysokości 13 200,00 zł brutto
13.	Zestawienie ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – informację dotyczącą ceny lub kosztu wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych) Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt) 1) PUH Arkadiusz Tłoczowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn, NIP: 7421497757, cena oferty: 103,60 zł brutto za 1 bilet (część I), 246,53 zł brutto za 1 bilet (część II), 188,07 zł brutto za 1 bilet (część III), 141,98 zł brutto za 1 bilet (część IV), 142,69 zł brutto za 1 bilet (część V), 141,97 zł brutto za 1 bilet (część VI) 2) Lena Beauty Magdalena Kozoń, Troszkowo 7, 11-230 Bisztynek NIP: 7431872139, cena oferty: 104,50 zł brutto za 1 bilet (część I), 160,00 zł brutto za 1 bilet (część II), 150,00 zł brutto za 1 bilet (część III), 113,00 zł brutto za 1 bilet (część IV), 295,00 zł brutto za 1 bilet (część V), 350,00 zł brutto za 1 bilet (część VI) 3) Wan-Bus Sp. z o. o., T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, NIP: 5291832876, cena oferty: 127,00 zł brutto za 1 bilet (część I), 277,70 zł brutto za 1 bilet (część II), 166,20 zł brutto za 1 bilet (część III), 182,60 zł brutto za 1 bilet

	(część IV), 379,30 zł brutto za 1 bilet (część V), 393,67 zł brutto za jeden bilet (część VI) 4) Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz, Tylkowo 44A, 12-130 Pasym, NIP: 7451785834, cena oferty: 153,20 zł brutto za 1 bilet (część I), 238,33 zł brutto za 1 bilet (część II), 187,37 zł brutto za 1 bilet (część III), 143,11 zł za 1 bilet (część IV), 331,40 zł brutto za 1 bilet (część V), 442,72 zł brutto za 1 bilet (część VI) 5) Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński, Łajs 19, 10-687 Olsztyn, NIP: 7393450122, cena oferty: 118,00 zł brutto za 1 bilet (część I), 199,00 zł brutto za 1 bilet (część II), 222,00 zł brutto za 1 bilet (część III), 159,00 zł za 1 bilet (część IV), 444,00 zł brutto za 1 bilet (część V), 520,00 zł brutto za 1 bilet (część VI) 6) Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp. k., ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz, NIP: 7611002262, cena oferty: 185,00 zł brutto za 1 bilet (część I), 284,00 zł brutto za 1 bilet (część II), 277,00 zł brutto za 1 bilet (część III), 210,00 zł za 1 bilet (część IV), 346,00 zł brutto za 1 bilet (część V), 388,00 zł brutto za 1 bilet (część VI)
14.	Oferty odrzucone <i>(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu; w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)</i> Odrzucono oferty: - nie <u>tak, odrzucono oferty następujących wykonawców</u> <i>(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)</i> <u>CZĘŚĆ I</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w części I niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp. k. Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz podwykonawców, który został wskazany przez Wykonawcę w jego ofercie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić. <u>CZĘŚĆ II</u> 1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w części II niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp. k Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz podwykonawców, który został wskazany przez Wykonawcę w jego ofercie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić. 2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w części II niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Lena Beauty Magdalena Kozoń Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w II części zamówienia ceny ofertowej za 1 bilet miesięczny, która zdaniem Zamawiającego nosiła znamiona rażąco niskiej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedstawił wyjaśnień/dokumentów dotyczących kalkulacji przedstawionej ceny ofertowej dlatego Zamawiający

Reckow

postanowił ofertę odrzucić.

3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) w części II niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński.

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 02.12.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego dotyczących części II zamówienia wskazanych w rozdz. VIII SWZ. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

CZEŚĆ III

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w części III niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp. k

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz podwykonawców, który został wskazany przez Wykonawcę w jego ofercie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) ustawy Pzp w części III niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Lena Beauty Magdalena Kozoń

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 02.12.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego dotyczących części III zamówienia wskazanych w rozdz. VIII SWZ. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

CZEŚĆ IV

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w części IV niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp. k.

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz podwykonawców, który został wskazany przez Wykonawcę w jego ofercie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) ustawy Pzp w części IV niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Lena Beauty Magdalena Kozoń

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 02.12.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego dotyczących części IV zamówienia wskazanych w rozdz. VIII SWZ. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

CZEŚĆ V

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w części V niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Przewozy krajowe i zagraniczne

osób Czapliccy Sp. k.

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz podwykonawców, który został wskazany przez Wykonawcę w jego ofercie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) ustawy Pzp w części V niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Lena Beauty Magdalena Kozoń

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 02.12.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego dotyczących części V zamówienia wskazanych w rozdz. VIII SWZ. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w części V niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: PUH Arkadiusz Tłoczkowski

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w V części zamówienia ceny ofertowej za 1 bilet miesięczny, która zdaniem Zamawiającego nosiła znamiona rażąco niskiej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedstawił wyjaśnień/dokumentów dotyczących kalkulacji przedstawionej ceny ofertowej dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

CZĘŚĆ VI

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w części VI niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp. k.

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz podwykonawców, który został wskazany przez Wykonawcę w jego ofercie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) ustawy Pzp w części VI niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Lena Beauty Magdalena Kozoń

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 02.12.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego dotyczących części VI zamówienia wskazanych w rozdz. VIII SWZ. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.

3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w części VI niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: PUH Arkadiusz Tłoczkowski

Uzasadnienie formalne odrzucenia oferty

Zamawiający w dniu 22.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień

	dotyczących zaproponowanej w VI części zamówienia ceny ofertowej za 1 bilet miesięczny, która zdaniem Zamawiającego nosiła znamiona rażąco niskiej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedstawił wyjaśnień/dokumentów dotyczących kalkulacji przedstawionej ceny ofertowej dlatego Zamawiający postanowił ofertę odrzucić.
15.	Ograniczenie liczby wykonawców zaproszonych do negocjacji <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 i 3 ustawy – wypełnia się, jeżeli zamawiający przewidział ograniczenie liczby wykonawców, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3)</i> Punktacja w każdym kryterium oceny ofert, o którym mowa w art. 288 ust. 2 ustawy, oraz łączna punktacja <i>(wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)</i> 1. 2. 3. 4.
16.	Negocjacje <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do negocjacji, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</i> 1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu r. do następujących wykonawców: 1) 2) 3) 2. Do negocjacji przystąpili wszyscy wykonawcy: • tak • nie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” wskazać nazwy wykonawców, którzy nie przystąpili do negocjacji) 3. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) 2) 3) 4. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach):
17.	Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</i> Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych zostało przekazane w dniu r. następującym wykonawcom: 1. 2. 3.
18.	Miejsce i termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</i> 1. Termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych upłynął w dniu r. o godz. ... : ... 2. Wymóg składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie
19.	Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</i> 1. W postępowaniu: • nie wpłynęła żadna oferta dodatkowa/oferta ostateczna

	wpłynęła co najmniej jedna oferta dodatkowa/oferta ostateczna 2. Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych nastąpiło w dniu r. o godz. : 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości zł brutto (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy), w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część w wysokości..... zł brutto część w wysokości..... zł brutto część w wysokości..... zł brutto
20.	Zestawienie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych i została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</i> Do upływu terminu składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych złożone zostały następujące oferty: <i>(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)</i> 1) 2) 3)
21.	Oferty odrzucone <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy; wypełnić, jeżeli została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa albo oferta ostateczna)</i> Odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne następujących wykonawców <i>(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)</i> 1. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: 2. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: 3. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:
22.	Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☐ <u>nie zostało przewidziane</u> ☐ zostało przewidziane Najkorzystniejszą ofertę wybrano: ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej <i>(załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)</i> ☐ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na 2. Ocena ofert <i>(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)</i>

Jedynak

Część I

- 1) PUH Arkadiusz Tłoczkowski – 100 punktów
- 2) Lena Beauty Magdalena Kozon – 99,48 punktów
- 3) Wan-Bus Sp. z o. o. – 88,94 punktów
- 4) Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz – 80,57 punktów
- 5) Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński – 92,68 punktów
- 6) Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp.k. – oferta odrzucona

Część II

- 1) PUH Arkadiusz Tłoczkowski – 98,00 punktów
- 2) Lena Beauty Magdalena Kozon – oferta odrzucona
- 3) Wan-Bus Sp. z o. o. – 84,19 punktów
- 4) Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz – 100 punktów
- 5) Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński – oferta odrzucona
- 6) Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp.k. – oferta odrzucona

Część III

- 1) PUH Arkadiusz Tłoczkowski – 93,02 punktów
- 2) Lena Beauty Magdalena Kozon – oferta odrzucona
- 3) Wan-Bus Sp. z o. o. – 100 punktów
- 4) Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz – 93,22 punktów
- 5) Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński – 84,92 punktów
- 6) Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp.k. – oferta odrzucona

Część IV

- 1) PUH Arkadiusz Tłoczkowski – 100 punktów
- 2) Lena Beauty Magdalena Kozon – oferta odrzucona
- 3) Wan-Bus Sp. z o. o. – 86,65 punktów
- 4) Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz – 99,52 punktów
- 5) Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński – 93,58 punktów
- 6) Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp.k. – oferta odrzucona

Część V

- 1) PUH Arkadiusz Tłoczkowski – oferta odrzucona
- 2) Lena Beauty Magdalena Kozon – oferta odrzucona
- 3) Wan-Bus Sp. z o. o. – 92,42 punktów
- 4) Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz – 100 punktów
- 5) Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński – 93,58 punktów
- 6) Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp.k. – oferta odrzucona

Część VI

- 1) PUH Arkadiusz Tłoczkowski – oferta odrzucona
- 2) Lena Beauty Magdalena Kozon – oferta odrzucona
- 3) Wan-Bus Sp. z o. o. – 100 punktów
- 4) Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz – 93,35 punktów
- 5) Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński – 85,42 punktów
- 6) Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Sp.k. – oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)

☐ oferte

Część I:

PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn, NIP: 7421497757, cena oferty: 103,60 zł brutto za 1 bilet miesięczny,

Część II:

Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz, Tylkowo 44A, 12-130 Pasym, NIP: 7451785834, cena oferty: 238,33 zł brutto za 1 bilet miesięczny,

Część III:

Wan-Bus Sp. z o.o., ul. T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, NIP: 5291832876, cena oferty: 166,20 zł brutto za 1 bilet miesięczny,

	Część IV: PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn, NIP: 7421497757, cena oferty: 141,98 zł brutto za 1 bilet miesięczny Część V: Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz, Tylkowo 44A, 12-130 Pasym, NIP: 7451785834, cena oferty: 331,40 zł brutto za 1 bilet miesięczny Część VI: Wan-Bus Sp. z o.o., ul. T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, NIP: 5291832876, cena oferty: 393,67 zł brutto za 1 bilet miesięczny, ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) 2) 3) 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców (podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców) 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Wybrane oferty odpowiednio w częściach: I, II, III, IV, V, VI przedstawiały najkorzystniejszy łączny bilans punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.
23.	Unieważnienie postępowania (jeżeli dotyczy) Powody unieważnienia (podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne):
24.	Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu 16.12.2024 r. 1. Tomasz Lachowicz (imię i nazwisko) (podpis) Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu 16.12.2024 r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego

Lachowicz

25.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu 18.12.2024 r. w sposób: za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego. (wskazać formę przesłania zawiadomienia)
26.	Środki ochrony prawnej 1. W trakcie postępowania: ☐ <u>nie wniesiono odwołania</u> ☐ wykonawca.....wniósł odwołanie w dniu....., na czynność (wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie) 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: (w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej) 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ <u>nie została wniesiona skarga</u> ☐ została wniesiona skarga przez 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: (w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)
27.	Czynności nowe/czynności powtórzone ☒ <u>nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności</u> ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: (podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)
28.	Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu..... 1) 2) 3) (imię i nazwisko) (podpis) 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu.....zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
29.	Udzielenie zamówienia Część I Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 02.01.2025 r., z PUH Arkadiusz Tłoczkowski na kwotę 22 999,20 zł brutto (wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy) Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Pasymiu oraz Przedszkola w Pasymiu Część II Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 02.01.2025 r., z Mich-Bus Przewóz Osób

Stochowi

	Michał Wanowicz na kwotę 34 319,52 zł brutto (wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy) Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Pasymiu oraz Przedszkola w Pasymiu Część III Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 02.01.2025 r., z Wan-Bus Sp. z o.o. na kwotę 25 927,20 zł brutto (wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy) Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Tylkowie. Część IV Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 02.01.2025 r., z PUH Arkadiusz Tłoczkowski na kwotę 28 963,92 zł brutto (wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy) Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Gromie. Część V Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 02.01.2025 r., z Mich-Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz na kwotę 25 849,20 zł brutto (wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy) Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Pasymiu i Przedszkola w Pasymiu. Część VI Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 02.01.2025 r., z Wan-Bus Sp. z o.o. na kwotę 25 982,22 zł brutto (wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy) Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej w Tylkowie i Oddziału Przedszkolnego w Tylkowie 2. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 29.01.2025 r. pod nr 2025/BZP 00074902/01 (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)
30.	Załączniki do protokołu Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: (wymienić wszystkie załączniki) 1. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia. 2. SWZ wraz z załącznikami. 3. Ogłoszenie o zamówieniu. 4. Oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 2 i 3. 5. Informacja o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. 6. Oferty Wykonawców. 7. Informacja z otwarcia ofert. 8. Pisma do Wykonawców w spr. uzupełnienia ofert. 9. Pisma do Wykonawców dot. Zaproponowanej ceny. 10. Pismo od Wykonawcy Wan-Bus Sp. z o.o. dot. przedłożonych ofert. 11. Rezygnacja Wykonawcy Lena Beauty Magdalena Kozoń z realizacji zamówienia w cz. II i III 12. Wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych. 13. Rezygnacja Wykonawcy HTB Kamil Anasiński z realizacji zamówienia w cz. II 14. Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert w cz. I, II, III, IV, V, VI. 15. Ogłoszenie o wyniku postępowania 16. Umowy z Wykonawcami.
31.	Uwagi do protokołu 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko) 1) 2) ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu

	☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu (wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi): 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu Nie dotyczy
32.	Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządził: Tomasz Lachowicz <i>(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</i>
33.	Zatwierdzenie protokołu Marcin Nowociński <i>(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)</i>  Marcin Nowociński Pasym, dn. 24.04.2025 r. <i>(miejscowość i data oraz podpis)</i>

